

ЗАЯВЛЕНИЕ.

Подведены итоги журнала " Шахматная композиция" за 2012 год. Судья раздела В. Волчек в своём отчёте по ряду моих задач пишет следующее: "За бортом остались две задачи-переработки известных зарубежных авторов С. Абраменко, хотя улучшения кое-какие есть. Я уже не в первый раз замечаю такие переработки. Было бы правильно Сергею написать отдельную статью о таких задачах с указанием авторов задач, а внизу (версия С. Абраменко)".

Судья конкурса имеет ввиду следующие задачи "Шахматная композиция", №104/5991,5992, а также "Шахматная композиция" №107/117. т.к. я не участвую в конкурсах журнала " Шахматная композиция" с 2007 года.

Сообщаю следующее: В журнал " Шахматная композиция" 27 октября 2011 года была отправлена статья "Зигзаг удачи" с подробным историческим анализом темы "зигзаг". Редактор журнала на тот период Я. Владимиров дал "добро" на публикацию статьи. К сожалению, статья не была опубликована, т.к. в журнал пришли новые люди со своим видением шахматной композиции. Они опубликовали только оригинальные задачи. Где в данное время находится статья, я не знаю. Все вопросы к новой редакции журнала "Шахматная композиция".

В статье задачи № 7 и №8 стоят рядом. Задача №8 - С. Абраменко (по Н. Lepuschutz). Задачи №40 и №41 также стоят рядом. Написано: Задача №41 С. Абраменко (по Д.Андерсону, Р.Мэттьюзу). Задачи №6 и №45. В статье написано: "Проходит еще шесть лет и с задачей на данную тему выступает Н. Lepuschutz (Диагр. №6). К сожалению, задача не удалась, так как в угрозе есть вторые ходы тематических вариантов. Ходы 1...Ла:b6, 1...Лb:b6 являются слабыми защитами, поскольку, по сути своей, служат только для разделения последующей игры. В задаче (Диаграмма №45) этот дефект устранен и появился тематический ложный след, с силовым перекрытием по Вюрцбургу-Плахутте".

Считаю, что судья раздела В. Волчек оказался просто не в курсе дела. Редакция журнала "ШК" "выдернула" из статьи три оригинальные задачи, изменила (без моего согласия) "шапку" задач, сделав это по своему усмотрению. И теперь в итогах конкурса "ШК" судья дает мне советы, сделать то (написать статью), что уже давно сделано. И то, что редакция не публикует статью, это проблема редакции, а не моя.

Кандидат в мастера по шахматной композиции С.П. Абраменко
г. Волжский, Волгоградская область

От автора сайта.

К данному заявлению Сергея Абраменко добавлю следующее. Действительно, произошла явная нестыковка. Обычно в подобных случаях при смене состава редакции имело бы смысл сообщить автору публикации, о том, что новая редакционная коллегия не может опубликовать статью автора. Конечно, сегодня в век электронных мгновенных сообщений сделать это не так-то просто. В любом случае редакция должна была ознакомить судью раздела со статьей автора. Почему были опубликованы задачи из статьи С. Абраменко, без авторских ссылок на первоисточник я не знаю. Могу пояснить только, что совместную с С. Абраменко переработку задачи (автор - Н. Lepuschutz), отмеченную специальным похвальным отзывом, я направил на конкурс «ШК», указав первоисточник. Моё мнение – получившаяся переработка внесла ощутимый элемент новизны и будет нами направлена в соответствующие альбомы с обязательным указанием первоисточника. Выход из данной ситуации мне видится таким: при публикации в журнале отчёта судьи должен быть исключён абзац, который процитировал С. Абраменко, в своем «Заявлении». Кроме того, к нашей с ним совместной задаче в журнале «ШК» должен быть приведён первоисточник.

О. Ефросинин, г. Волгоград