

О ПРЕДШЕСТВЕННИКАХ

Игорь! Хочу сразу сказать, что основная цель написания заметки «Куда идём мы с КШК?» у меня была совсем иная. Можно убедиться в этом, посмотрев, о чём вся публикация в целом. Главная тема: отсутствие правового поля в шахматной композиции, что тебе, как юристу, должно быть близко и понятно в том плане, что нельзя важнейшие положения в шахматной композиции отдать для решения в каждую вотчину. А заявленные задачи В. Иванова приведены как иллюстрации, которые попросил прокомментировать один из волгоградских проблемистов, указав, очевидно самые первые публикации. Весь ход дискуссии я не отслеживал, а использовал приведённые материалы, где были указаны только 2 задачи В. Иванова и предшественники, которые я и анализировал. Из этих материалов меня интересовал сам факт сравнения задач, и я понятия не имел, кто проводил присуждение. Поэтому моя фраза что *«у судьи нет критериев, а собственные мотивировки не имеют в своей основе базиса»* - общая и относится ко всем судьям в части того, что эти положения об оригинальности не прописаны в Правилах. Очевидность этого факта может проявиться не лучшим образом в 18 КЧР, это и имел в виду. Представь, что защитой конкретного человека в суде будет заниматься адвокат, действующий по своим представлениям о справедливости, а, не опираясь на законы, многие из которых к тому же не существуют. В нашем случае именно так и происходит: многие из команд-арбитров не имеют навыков ни в составление, ни в судействе тех разделов, где они назначены вершить правосудие.

Если бы это были просто мои теоретические размышления, не стал бы их и приводить. Но, сейчас уже появился **НОВЫЙ** формат соревнований, успешно доказавший право на жизнь. Это завершившийся недавно командный чемпионат Волгограда по составлению шахматных композиций. Помимо оригинальной (в части статистической выборки оценок) судейской системы применены впервые в мире узаконенные положения о таких принципиальных моментах в шахматной композиции как тематичность, оригинальность, дефектность. В чём новизна подхода? Трактовку закона должен давать тот, кто его принял, а не каждый судья в отдельности. Судья только применяет закон на практике. Применительно к чемпионату Волгограда трактовку темы давал тот, кто ее представил. В случае с 18 КЧР трактовка темы это по аналогии прерогатива комиссии, а не каждого участника. Иначе получим ситуацию анархии, о чем недавно с тревогой написал один из капитанов команд. Однозначная ситуация в чемпионате Волгограда была и с трактовкой оригинальности и дефектов композиций. Тем базисом, о котором упоминал выше и стал Волгоградский кодекс.

А, что касается работы с базами, то честь и хвала Александру Сыгурову, что он овладел этим искусством. Игорь, посмотрев, указанные тобой предшественники к двум задачам В. Иванова, можно, применив Волгоградский кодекс, сделать однозначный вывод. Для себя я его сделал без проблем. А вот какой вывод сделают команды-арбитры в 18 КЧР, не имея такого базиса, а руководствуясь Статьей 3 о близнецах из Правил КШК – вопрос? Тем более, что ряд предшественников имеют единственное совпадение с оригиналом – наличие белого и чёрного королей.

Относительно «Альбома миниатюр» и всех подобных соревнований, то главное в подобных ситуациях указать автору генеральный предшественник и опираясь на закон, сообщить по каким критериям задача исключается. Тогда не будет и обид.

О. Ефросинин, 27 августа, г. Волгоград