

КУДА ИДЁМ МЫ С КШК?

Вопрос судейства в шахматной композиции, скажем так, с «бородой». Вот и отбор задач в очередной «Альбом миниатюр», издаваемый под эгидой Комиссии по шахматной композиции (КШК) при РШФ, стал предметом дискуссии. На наш сайт были присланы фрагменты дискуссии с некоторыми трёхходовками, и просьбой прокомментировать их и указанные предшественники.

Прежде чем это сделать, представим жизненную ситуацию. Пешеход N перешёл улицу в неполюженном месте, никаких неприятных последствий не было зафиксировано, но сам факт нарушения оформлен документально. Судья D, опираясь на основной закон государства, где это произошло, назначил нарушителю 15 лет лишения свободы. Оглашая приговор, он сослался на предшествующий случай с другим пешеходом, когда переход в неполюженном месте повлёк автомобильную аварию. А свой приговор он подкрепил ссылкой на основной закон данного государства, который гласит: «Для нарушителей закона наказание назначается с учётом предшествующего аналогичного случая, степень совпадения с которым, а также итоговое наказание определяется судьёй». Нетрудно представить ситуацию, когда в аналогичном случае судья F, ссылаясь на тот же закон, может освободить гражданина вообще от какой-либо ответственности.

Скажете абсурд? Вовсе нет, процитируем пункт из документа «Правила спортивной дисциплины «шахматная композиция» (номер-код дисциплины 0880042511M), утверждённого в РШФ 26 декабря прошлого года: «Для композиций, имеющих частичного предшественника, право на участие в соревновании и влияние предшественника на итоговую оценку определяется судьёй». Заметим, что в Правилах нет чёткого определения, что такое частичный предшественник!

Напомним историю вопроса с Правилами. Больше 20 лет со страниц журнала «Шахматная композиция», бывший в то время председателем Комиссии по шахматной композиции Я. Владимиров, призывал засучить рукава и написать новый кодекс по шахматной композиции, т.к. доставшиеся со времён СССР правила по многим пунктам морально устарели. Призывы оставались безответными, в основном читатели ограничивались частными предложениями. Осознав, что ждать специалистов для написания таких правил дело безнадежное, мною был создан Проект «Кодекса шахматной композиции», который вобрал в себя всё лучшее, что было в советских правилах, международном кодексе и современные требования времени. Один из важнейших вопросов шахматной композиции «о предшественниках» был освещён с позиции, ставшей уже классикой, статьи В. Руденко и В. Чепижного, опубликованной в 80-х годах прошлого века в сборнике «Шахматная композиция». Публикация Проекта кодекса в интернете и журнале «Шахматная композиция» вызвали оживлённую дискуссию, многие предложения которой были учтены. Был и курьёзный случай: один московский решатель попытался публично в интернете создать альтернативный Проект кодекса. Дело закончилось полным провалом, и фактически была написана одна ущербная статейка о близнецах, которым решатель почему-то уделял огромное значение, хотя их место определено разделом кооперативных матов.

Проект был направлен в РШФ в электронном виде и в отпечатанном (двухтомник «Шахматная поэзия в Волгоградской области»). Мною была также предпринята попытка создания редакционной коллегии по утверждению Проекта (Председатель – Я. Владимиров), но воз оставался на старом месте. Принятие проекта тормозилось и ситуация выглядела тупиковой. Наконец, РШФ надоело ждать, и перед КШК был поставлен ультиматум: Проект рассмотреть и представить в РШФ не позднее 26 декабря 2012 года. И вот в предновогодний вечер, собрались на заседание московские члены

КШК, и творчески поработала с Проектом. Результаты все знают. Были срезаны «второстепенные» для шахматной композиции статьи о дефектах, предшественниках, некоторые статьи вообще приобрели комичный характер словосочетаниями типа: «говорят, что...». Полным абсурдом звучит статья об электронной публикации, теперь, что бы её осуществить, достаточно послать электронное письмо своему знакомому. Подобными несуразностями пестрят практически все добавления КШК. С юмором и дальним прицелом (всё идёт к тому, что скоро останутся одни сказки и неортодоксы) написана статья 2 о жанрах шахматной композиции. Теперь звучит очень гордо: «Артист оригинального жанра», извините, оговорился: «Проблемист сказочного жанра». Знакомые шахматные тренеры, которым я предлагал почитать эти, так называемые Правила, дальше статьи о жанрах пойти не решились. Во-первых, жанры подвигли их послать шахматную композицию в ... цирк. А во-вторых, не давая определений, что такое, например, кооперативный или обратный мат, дальнейшее чтение они посчитали бесполезным. Конечно, пуантой Правил под номером 3 (!!!) стала актуальнейшая статья, рождённая в муках московским решателем. Да, да о близнецах! Статейка эта стоит впереди также изуродованной статьи, содержащей раньше ключевые моменты об авторском содержании и превратившейся в «Авторское решение». Как говорили: гора родила мышь, теперь иначе: КШК родила статью о близнецах, превратив Правила во всеобщее посмешище.

Однако, не до смеха, т.к. подобные действия членов КШК вызывают иные чувства. Продолжая страусиную политику, КШК, делает вид, что альтернативы подходу: «в каждой деревне барин учреждает свои законы» - не существует. Как результат каждый судья продолжает действовать по собственным понятиям. Увы, зачастую местечковым и базирующимся на детских воспоминаниях, когда делались первые шаги в шахматной композиции. Полностью веря компьютеру и базам, такой арбитр даже не смотрит содержание задачи. Пара знакомых расположений фигур и готов вердикт. Иногда создается впечатление, что главная цель таких арбитров не доброжелательное отношение к творчеству коллег, а какое-то непонятное стремление любыми средствами выбить задачу, а если это не получится, то занижить ей оценку ниже плинтуса. Господа шахматные композиторы, будьте лояльнее к творчеству коллег. Истребляя хорошие задачи, которые не попадут в альбомы, мы тем самым делаем хуже только самим себе, т.к. лишаем самих себя многообразия разных стилей. Очень наглядны последствия работы подобных горе-арбитров проявились в последнем личном чемпионате мира, о чем ниже.

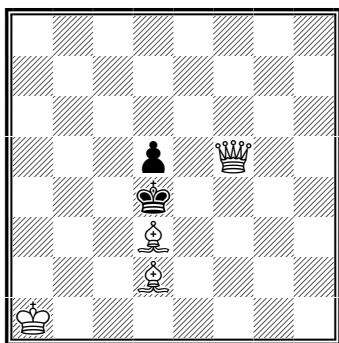
Казалось, по крайней мере, в России можно исправить ситуацию? Да, что вы! Поражает какое-то неумное стремление КШК всё обратить в хаос, истребляя малейшую определённую в судействе. Так произошло и с Приложением 2 к Кодексу, где приводились простейшие рекомендации по применению 15-бальной системы, взятые из журнала «ШК», автор рекомендаций – Я. Владимиров. Не видно особого желания у КШК и готовить резерв российских судей по составлению. Имеющаяся сегодня «волгоградская система» судейства, показавшая отличные результаты в открытом командном чемпионате Волгограда, посвященном 70-ю Победы под Сталинградом, могла бы стать базисом для такой учёбы. Но, в положении об её альтернативном применении в 18-м КЧР, наша КШК «творчески» добавила пункт, который делает применение системы командами необязательным. В итоге всех этих действий, основа которых боязнь всего нового в любом виде, сотни задач, выбрасываются судьями на помойку. А это значит, что и без того, лишённая каких-либо материальных стимулов шахматная композиция, теряет свой последний оплот, моральный стимул. Желание

творить, улетучивается, когда твои композиции без всяких пояснений, лёгким движением руки отправляются в небытие.

Весьма показательным в этом плане стал последний личный чемпионат мира в разделе многоходовок. Существующая международная система, на которую молятся наши деятели, обладает весьма существенным ограничением в её применении. Судить должны: СПЕЦИАЛИСТЫ в этом разделе. А, что видим в итогах чемпионата мира? Разобраться несложно: 3 балла и выше – конкретный судья даёт «зелёный» свет задаче в АФ, меньше 3 баллов – нет. Механика проще пареной репы, ДА или НЕТ. Посмотрев таблицу в разделе многоходовых задач, нетрудно убедиться, что практически ВСЕ задачи (кроме трёх участников) признаны помойными. Это, что так называется сегодня судейство?

Теперь, напомнив историю вопроса, оценим задачи, исключенные из «Альбома миниатюр».

№1. Е. Богданов, 2001г.



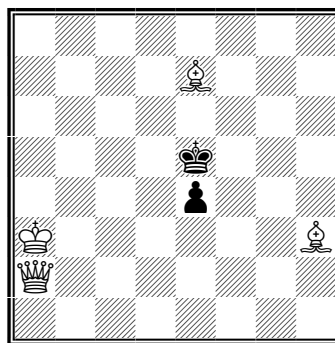
3x

1. Qh7! zz

1... Kc5 2. Qc7+ Kd4 3. Qc3#

1... Ke5 2. Qe7+ Kd4 3. Qe3#

№2. В. Иванов, 2007 г.



3x

1. Be6! zz

1... Kf4 2. Qf2+ Ke5 3. Qf6#

1... Kd4 2. Qd2+ Ke5 3. Qd6#

1... e3 2. Qd5+ Kf4 3. Bd6#

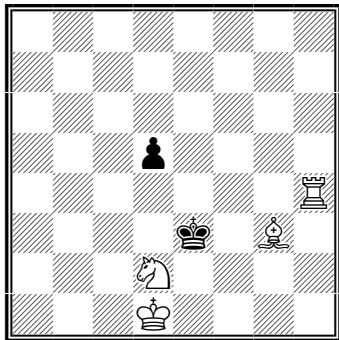
Представим, что судья судит по волгоградском кодексу (<http://www.efrosinin.ru/aa/kodex/kodexpublvol.pdf>). Открываем статью 17, цитируем:

Частичный предшественник — композиция, совпадающая с авторским содержанием вновь опубликованной композиции, без добавления элемента новизны в её авторское содержание. Элементом новизны в авторском содержании новой композиции является представление замысла композиции:

- в большем числе тематических вариантов (близнецов)».

В задаче №2 автор реализовал идею в трёх тематических вариантах. В данном случае, все варианты объединяются игрой белого ферзя на втором ходу, все маты разные. Малофигурной задаче этого вполне достаточно для её авторского содержания. **Таким образом, задача оригинальная и у неё нет частичного предшественника.** Смотрим второй дуэт.

№3. В. Иванов, 2007г.



3x

1. Be1? Zz

1... d4 2. Rg4 d3 3. Re4#

2... Kd3 3. Rg3# , 1... Kd3!

1. Rb4! Zz

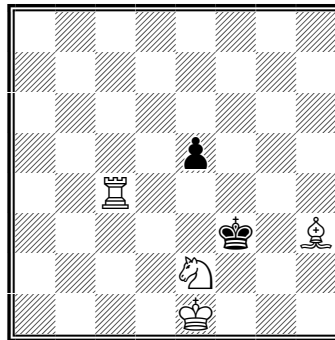
1... d4 2. Ra4 zz d3 3. Re4#

2... Kd3 3. Ra3#

1... Kd3 2. Bf2 Kc3 3. Rb3#

Простая переменна мата.

№4. В. Иванов, 2007 г.



3x

1. Rc1? zz e4 2. Rc4! но 1... Ke4!

1. Sc1? zz e4 2. Se2! но 1... Kg3!

1. Kd2? zz e4 2. Ke1! но 1... Kf2!

1. Bf1! zz e4 2. Bh3!

2... e3 3. Rf4# 2... Ke3 3. Rc3#

1... Ke3 2. Bg2 Kd3 3. Rc3#

А. Бахарев: «В трёх ложных следах и решении четырежды проходит тема возврата белой фигуры на первоначальное место. Для миниатюры очень даже неплохо».

Дополню мнение судьи А. Бахарева к задаче №4: «Это было бы хорошо и для большой задачи». В четырех фазах переменна матов на одну защиту! Как говорят, щоб мне так составлять!

Применительно к задачам №3, 4 в той же статье 17 элемент новизны декларируется так:

- использованием в задаче механизма перемены с добавлением новой фазы, образующей вместе с тематическими вариантами самостоятельный тематический комплекс.

По-моему, здесь всё настолько ясно и прозрачно, что в пояснениях не нуждается. Автор, используя малую форму задачи (миниатюру), нарастил её мощь, работая ювелирно и технично. А, что в итоге? Обе задачи вылетели за борт альбома. Причина: у судьи нет критериев, а собственные мотивировки не имеют в своей основе базиса! Теперь попробуйте ответить на вопрос: кто выиграл от того, что две хороших задачи не попали в альбом.

Представить, что будет в очередном 18 КЧР, при определении оригинальности – несложно. Изначально организаторами нарушен принцип международной системы: судят те, кто работает в данном разделе. А у ряда команд такого опыта нет, так же как и собственных композиций и стажа судейства. Понимая это, в командном чемпионате Волгограда, о котором я упоминал, организаторы по образному выражению Валерия Копыла предварительно «просеяли» задачи, определив степень их оригинальности с позиций Волгоградского кодекса. В итоге командам для судейства представлен единый комплект задач, где вопрос оригинальности был решён, и требовалось только определить их качество.

Итак: «Куда идём мы с КШК?» Так и будем гробить творчество коллег, абсолютно не мотивированно по принципу: я сегодня барин, что хочу, то и ворочу? Так ведь можно и у разбитого корыта остаться, господа, не любители нового!

P.S. Сказать, что у КШК вообще нет «новых» идей нельзя. В качестве примера сошлюсь на резолюцию научно-практической конференции в Обнинске. Мой доклад есть по ссылке <http://www.efrosinin.ru/aa/email/obninsk-doklad.pdf> Именно из него в первоначальном варианте и была вставлена резолюция конференции о проведении молодёжных чемпионатов России по решению исключительно ортодоксальных композиций. Мотивировка изложена в моём докладе. Однако «творчество» КШК и тут проявилось во всю свою ширь. В окончательную формулировку конференции был добавлен пункт о высшей лиге с неортодоксальными (!!!) задачами: <http://www.obninskchess.ru/chess/the-news/1724-chess-news.html> Спасибо, что хватило ума не добавить сказки. И всё это делается в то время, когда шахматная композиция в России стала уделом одиночек. Молодёжь и их тренеры запуганы всеми этими неортодоксами и сказками и близко не хотят связываться с поэзией шахмат. Интересно, РШФ поддержит эту очередную идею КШК? Добавлю, что как по Правилам, так и по молодёжному чемпионату КШК занимала инертную позицию по принципу: работайте, а там разберемся. Как разбираются в КШК, представление уже имеется.

*Олег Ефросинин, г. Волгоград
17 августа 2013 год*