

## К ИСТОРИИ УВЕКОВЕЧИВАНИЯ ТВОРЧЕСТВА А.ГАЛИЦКОГО

В середине 2010 года вышли в свет два тома (из запланированных трёх) о творчестве русского классика шахматной композиции А.В.Галицкого. После длительного поиска издателя таковой нашёлся в Полтаве (Украина) в лице известного проблемиста и друга авторов В.Копыла, оперативно напечатавшего оба тома.

Издать книгу о творчестве классика, а тем более такую капитальную, в течение века в России и СССР не удалось по разным причинам, хотя эта идея выдвигалась в советское время неоднократно, но всё закончилось парой добротных статей о А.Галицком, написанных В.И.Чепижным. Разве что в Украине, в г.Николаеве известным энтузиастом-издателем С.Кириличенко в 1997 году выпущен небольшой сборник задач-миниатюр «шахматного Гейне».

Итак, долгожданная академичная книга, собравшая положительные отзывы за рубежом (“The Problemist”, “StrateGems”, “Neue Zürcher Zeitung”, “Springaren”, “The Macedonian Problemist” и т.д.), издана. В России же – почти полная тишина. Понятно, что рецензии на выходящие книги сейчас вроде бы не в моде, в отличие от рекламных предварительных публикаций или объявлений с указаниями, где можно приобрести очередной, часто мало кому нужный, изданный тиражом в 50-300 экземпляров, «раритет».

«Налетай-торопись, покупай живопись!»

На фоне таких, за редким исключением, бледных изданий, появление прекрасно полиграфически изданных двух томов суммарным объёмом в 1160 (!) страниц – это гигантское событие в мире шахматной литературы. И не только русской. Без каких-либо оговорок! А какой великолепный подарок библиофилам, вызывающий у них неподдельный восторг, означают эти два тома!

Далее события принимают совершенно непонятный характер. Сначала в журнале «Шахматная композиция», № 97 за 2010 год появляется статья А.Хаита, во второй части носящая откровенно пасквильный характер, и содержащая искажение неоспоримых фактов, резкие прямые нападки на авторов книги и косвенные – на многочисленных помощников, предоставивших часто весьма солидные, объёмистые материалы по А. Галицкому для будущей книги.

Потом следуют другие публикации в той же или схожей по сути тональности: снова в «Шахматной композиции» и совсем недавно в № 59 сборника «Задачи и этюды» (2013 г.), о которых написано ниже. Попытки высказаться в печати потерпевшей стороной, были отвергнуты председателем редколлегии журнала «Шахматная композиция», возможно, из-за естественной в подобных случаях эмоциональности и резкости, с которыми, по горячим следам, были написаны ответы авторов трилогии (для точности: пока – двухтомника).

Таким образом, статьи-отповеди авторов книги под названиями «Осторожно, Хаит!» и «Маразм крепчал!» в печати не появились. Они выставлялись в Интернете, распространялись среди российских, русскоязычных и зарубежных (на немецком языке в моих переводах) проблемистов. Поскольку я был участником проекта в роли помощника в сборе материалов с самого его начала в 2006 году и состою почти 20 лет в творческой интенсивной (чуть ли не в ежедневной!) переписке с соавтором К.В.Урусовым и его отцом (реже с Е.В.Фомичевым), и получил плевки в лицо от авторов статей, то я хочу высказать свои замечания по сути дела и опровергнуть установившиеся искажения и стереотипы.

Сначала о статье А.Хаита, единодушно одобренной некоторыми членами редколлегии «ШК» и их коллегами перед её публикацией, но не потрудившимися узнать истинное положение дел. Поразительно, что такой солидный, ведущий российский журнал "Шахматная композиция", посоветовавшись, вместо того, чтобы приветствовать выход монументального двухтомника о классике русской задачи и дать объективную рецензию его, опускается до унижительной, грубой и глубоко оскорбительной для Е.Фомичева со товарищи статьи, к тому же с рядом грамматических ошибок. В статье А.Хаита выплеснуты в хамском обрамлении личные эмоции и бесповодные обиды в сторону авторов книги. Неуютно, не по себе стало и помощникам, в которых косвенно полетели ядовитые стрелы автора пасквиля. Никто А.Хаита не обкрадывал, не включив его в соавторы! Приобретённая им (за бутылку?) тетрадь с задачами А.Галицкого (интеллектуальная собственность классика, а не А.Хаита) ещё не даёт право считать себя автором: над задачами надо поработать, подробно изучить их, прокомментировать.

В моей обширнейшей шахматной библиотеке есть ксерокопия пресловутой тетради А.Галицкого. Материал в ней небольшой (вырезки из российских изданий за 1903-5 гг. с задачами и пометками), требующий серьёзной обработки. И на основании этой тетради можно было бы выпустить разве что брошюру объёмом в 20 страниц и не более, а не 2 (пока) книги размером в гигантские почти 1200 страниц!

Если у А.Хаита есть настойчивое стремление быть единственным автором книжицы о классике, то кто ему мешает обработать прикупленную тетрадь и выпустить свою брошюру?!

В начале работы над проектом А Хаиту было поручено проработать анналы местных саратовских библиотек на предмет наличия в периодике тех лет задач и материалов о А.Галицком и прокомментировать этюды героя книги. Задача оказалась ему непосильной, да и неохота было копаться в архивной пыли...

Несмотря на многочисленные напоминания и требования соавторов, эта работа А.Хаитом в библиотеках не была проделана, а лишь спустя 18 (!) месяцев им были предоставлены никуда негодные, краткие, косноязычно написанные примечания к этюдам А. Галицкого, очутившиеся, после

разочаровавшего соавторов их просмотра, в мусорной корзине... Соавторы книги Е.Фомичев и К.Урусов обратились тогда с просьбой проверить и прокомментировать этюды к мэтру О.Первакову, который быстро, безвозмездно и высококвалифицированно выполнил эту работу. Ну а А.Хаит был заслуженно исключён из соавторского коллектива.

Вклад А.Хаита в деле издания книги тянет, в лучшем случае, на благодарность ему, которая и была выражена ему на стр.3 в первом томе. Видимо, у тщеславного А.Хаита имеется постоянный зуд на соавторство, причём с упорным, настойчивым условием: ставить свою фамилию впереди всех других.

Первый подобный опыт, когда в Саратове в 1997 году был издан сборник 50 этюдов В.Евреинова, у него был и удался. Тогда почти всю работу вытащил на своих плечах его соавтор, ныне покойный Ан.Курятников.

Сотрудничество закончилось, как и в нынешнем случае, скандалом и стандартными, «фирменными» нападками А.Хаита на Ан. Курятникова. Подобный метод «работы», похоже, планировался и с авторами книги о А. Галицком, но он «обломился».

Начиная с самой разработки проекта книги, я интенсивно, целенаправленно и бесплатно предоставлял и предоставляю до сих пор для заключительного третьего тома разнообразные материалы по А.Галицкому для написания книги о нём и его творчестве. Задействована моя обширная библиотека, в которой имеются практически все русские шахматные журналы и большой ряд зарубежных периода композиторской деятельности А. Галицкого. На её базе и из личной картотеки задач я переслал соавтору К.Урусову ксерокопиями и сканами не менее 300 задач А.Галицкого, большой ряд его статей и материалов о нём.

Кроме этого, я просматривал зарубежные журналы по шахматам на предмет наличия информации о А. В. Галицком, делал переводы статей, некрологов и т. п. Соавторам были сделаны ксерокопии редчайших книг А. Галицкого.

Мною инициативно были привлечены к сбору материалов для книги также помощники (2 крупных коллекционера из Германии и Израиля, ведущие библиотеки в Германии, Голландии и Франции), услуги которых я оплатил своими средствами. Оглядываясь на проделанную мною работу в проекте, невольно появляется мысль (как и у многих других помощников), что у меня было в десятки раз больше прав на соавторство чем у А.Хаита, измеренных, разумеется, его понятиями о таковом. Но заявлять и тем более качать свои права, подобно А.Хаиту, мне никогда не пришло бы в голову!

Без сомнения, книга была написана творческим и вспомогательным коллективом, понесшим большие затраты времени и денег. Любые претензии А.Хаита на соавторство должны быть безоговорочно отвергнуты как несостоятельные.

Читая неприятную во второй части статью в «Шахматной композиции», создаётся очень прискорбное ощущение, что Е.Фомичев травится автором, начиная уже с 1-й страницы... Похоже, что и со стороны редакции,

имеющей, вероятно, с автором, сложным по характеру человеком, какие-то свои счёты. Как надо понимать корявое редакционное выражение о неадекватности международного мастера Е.Фомичева в творчестве? Это о чём же?! Называет он ферзя королевой, ладью – турой и слона – офицером? Составляет задачи на мат в 3, или 14 ходов? Берёт в соавторы свою кошку? И на каком праве можно делать заключение о жизненной неадекватности? Тут право делать заключения дано исключительно врачам, а не редколлегии безобидного журнала по шахматной композиции.

Не прошло и полгода, как в этом же журнале «ШК», юбилейном № 100 за 2011 год, появляется некомпетентное письмо читинца В.Малюка, обвиняющее Е.Фомичева... в плагиате, присвоении последним задач А. Галицкого путём их исправления и переработки, хотя шахматы и шахматные задачи не являются предметом авторского права. Этот «автор» умудрился издать в Чите в 2011 году даже «обличительно-обвинительную» книгу на 160 стр. под названием «Плагиат?! Полемические заметки» с такими же дилетантскими аргументами, мотивами и идеями.

Я.Г.Владимиров дал в этом же номере журнала на соседних страницах исчерпывающий ответ автору письма-недоразумения, пояснив ему элементарные вещи и дремучую неправоту. Но читали ли это опровержение владельцы книги В.Малюка, многие из которых, будучи, скажем осторожно, не доками в шахматной композиции, получают все основания считать положение дел соответствующим описанному в книге?!

Для них-то Е.Фомичев останется навсегда, абсолютно несправедливо, плагиатором. В сухом остатке имеем очередной удар по его чести и по здравому смыслу вообще.

Ответ Е.Фомичева на ничем не обоснованные обвинения В.Малюка статьёй «Маразм крепчал!» был заблокирован редакцией «ШК» (см. выше).

Написанное Е. Фомичевым протестное письмо в редакцию читинского издательства «Экспресс», выпустившего курьёзную книгу, с просьбой поставить заслон подобным измышлениям и авторам, осталось без ответа. Но дальнейшие книги В.Малюка, насколько мне известно, нигде больше не появлялись...

В ответе Я. Владимирову персонально (!) В.Малюку, но, понятно, что и всему сообществу проблемистов, читающему специальную литературу, содержится критика книги о А Галицком, которая, в общем-то, становится уже стереотипом и начинает кочевать из одного российского журнала по композиции в другой. Конкретно: из «ШК» в сборник «Задачи и этюды», № 59, 2013 г.

В нём на стр. 2-7 опубликована статья мг Я.Владимирова «Первый классик нашей композиции» к 150-летию А.Галицкого, по некоторым моментам которой я хотел бы сделать необходимые поправки, уточнения и пояснения.

1) Очевидно сильно преувеличено утверждение, что А.Хаит по крупицам собирал материал о А. Галицком), так и роль восхваляемого саратовца в создании книги (см. пояснения выше). Основная заслуга А.Хаита – это

организация и установление мемориальной доски классику, которую у него никто не отнимает.

2) Пионером издания книги назвать А.Хаита вряд ли можно. Дать идею и ничего далее не делать – это слишком мало для удовлетворения через край бьющего тщеславия и почивания на мнимых лаврах. Он был исключён из проекта не из-за «шкурных интересов» соавторов, а по своей неспособности к хоть какой-то аналитической и шахматной книжно-архивной работе, но с высокими амбициями и наглым желанием примазаться к чужому труду. Вот где явное проявление «шкурного интереса»! А авторы и тем более многочисленные помощники (их около 20 упомянуто в книге!) предоставили свой ценный труд для книги о классике безвозмездно. О каком «шкурном интересе» авторов может идти речь в статье? Чистой воды заблуждение. Ведь не секрет, что авторы книг – это абсолютные бессребреники или энтузиасты, получающие за свой многолетний труд денежные крохи, да и то обычно вместо банкнот издатели выдают пару пачек книг в качестве расчёта. О гонорах редко ведётся речь. Свежий пример на «шкурную» тему и об энтузиазме авторов книг любопытный читатель может, например, прочитать во введении к книге Г. Богдановича, «Система Смыслова. Староиндийская защита», Москва, 2013. Впрочем, почтенный гроссмейстер Я.Владимиров, автор многих книг, сам отлично знает ситуацию оплаты на рынке авторского труда. И сносно «выделывать шкуру» любому автору книги удаётся весьма редко как в России, так и за рубежом...

3) В первом томе, по желанию авторов (стандартов же нет), избрана английская нотация в расчёте и на зарубежных читателей книги. По сути – это мелочь, которая не должна кого-то вообще раздражать. Объективно – лучше была бы символная нотация.

Во втором томе сохранена нотация оригиналов статей классика. Это тоже право авторов книги. Перенос диаграмм в статьях в их конец создаёт действительно некоторые неудобства при чтении, но опять-таки не решающие – момент тоже из разряда мелочей.

4) С упрёком, что книга оформлена неряшливо, трудно согласиться. Хотя бы потому, что я видел сотни современных российских и западных (!) книг по композиции и шахматам, которые действительно соответствуют такому утверждению по их оформлению.

Недостающие атрибуты в книге, как-то: отсутствие оглавления, указателя авторов и тем композиций, а также замечания, исправления, дополнения, новые находки, краткие заметки об авторах и главных помощниках и т. п., на которые сетует гроссмейстер, поскольку не располагает информацией о содержании и структуре последнего 3-го тома, учтены в упомянутом, подготовленном к печати томе, ждущем своего издателя. Там же есть индекс статей, список использованной литературы и источников. Всё упомянутое приведено подробнее.

А вот обратный, вопиющий пример неряшливости в статье – это утверждение на стр. 6, что сборник задач 1924 г. умерший в 1921 году классик выпустил **совместно с** А.Дьяконовым и О.Аккерманом. Тут вкрался не к месту предательский предлог, буква «с», кардинально меняющая смысл предложения. Да, книгу, написанную совместно составителями, именующими себя скромно издателями, саратовцем А.Дьяконовым и немецким проблемистом О.Аккерманном (фамилия пишется по-немецки именно так, с двумя «н»), выпустил активный и известный берлинский издатель Б.Каган.

5) По-моему, масштабность вводной статьи о творчестве А. Галицкого и его биография в книге вполне достаточны. Творчество иллюстрировано массой примеров в тексте книги и повторять их дважды в отдельной статье нет нужды. Кроме того, интересна полемика А. Галицкого с оппонентами (Н.Извольским и Н.Максимовым), которую он вёл на страницах журналов (2-й том). Кто может добавить к этому хоть каплю **новой** информации? Авторы книги обрадовались бы подобному сенсационному сообщению.

А вот в статье Я.Владимирова есть ряд ляпов, из которых отмечу три следующих: место рождения классика, точно установленное авторами по архивным документам, правильно - с. Русские края (см. стр. 7, том 1 и копию метрики на стр. 535, том 2), а не с. Русское; неточно указаны годы и место работы А.Галицкого земским врачом, пропущен вятский период с 1899 г. по 1903 г.

Всё это можно прочесть в первом томе на стр. 12-15, а не допускать искажения. Неужели Я.Владимиров не читал книгу, а только невнимательно просмотрел её?! Третий огрех – это неверное указание места публикации задачи №6 из статьи: она, дефектная, была опубликована в журнале «Шахматное обозрение» (№ 514 на стр. 293 в книжке №№ 26-29 за 1893 г.), а не в «Шахматном журнале». К тому же, исправление задачи на цугцванг, проверенное компьютером (!), содержит недопустимые дуали в тематических вариантах с правильными матами после 1. Сb7! Ch4 2. Фе8 и 2. С:e3 и на 1. ... c5 следует как 2. Фc6, так и 2. Фd7.

б) Утверждение, что творчество А.Галицкого и его статьи представляют давно лишь исторический интерес для проблемистов, хотя принципиально верно, но, с другой стороны, творчество классика всегда будет актуально для простых любителей. Здесь надо учитывать факт, что речь идёт об одном из первых классиков, чьё творчество (как и любого классика) бессмертно. Приносить произведения, составленные сотню лет назад выдающимся проблемистом **своего времени**, не следует. Воспринимая утверждения об историческом интересе произведений (задач в нашем случае) в полном объёме, мы можем оценить (но не делаем!) подобным искажённым образом и произведения литературных классиков: А.Пушкина, Л.Толстого, Ф.Достоевского, А.Чехова, Н.Гоголя и др. Ведь с позиции нашего времени их произведения имеют тот же пресловутый исторический интерес и актуальность. И вполне возможно (разрешите мне пофантазировать), что

через много лет новые поколения проблемистов будут также, посмеиваясь, снисходительно оценивать работы (задачи, этюды, статьи и книги) наших современных ведущих гроссмейстеров и недалёкого прошлого, которые станут или уже стали классиками шахматной композиции. Бережное отношение к классике – это аксиома.

7) Дореволюционные журналы по шахматам имели продолговатый, увеличенный формат (почти «восьмёрку» или «октаву»), примерно как у нынешнего «Информатора», но никак не А3 (это 420x297 мм), как ошибочно указано в статье в «ШК», № 100.

Резюмирую изложенное в данной статье: использованные для публикаций непроверенных фактов и подобных материалов со склоками, где они имеют место быть, страницы журналов надо было бы отдать по их прямому назначению – всеми нами любимой шахматной композиции. Она же приносит нам больше удовольствия, чем какое-нибудь нудное занятие расшифровкой евгубических надписей на умбрийском диалекте! Считаю нужным подчеркнуть, что эта статья написана мною в качестве уязвленного искажением действительности и страстей вокруг книги участника событий, а также попытки донести причастным лицам и читателям правду создания книги.

Давайте будем вместе радоваться литературному памятнику одному из наших первых классиков и воздадим должное воздвигнувшим его авторам книги с помощниками хотя бы в форме элементарного признания их громадного труда и простого уважения.

С искренним уважением к российским шахматным композиторам, ваш  
коллега и библиофил,

Владимир Соколов,

(г. Хейльбронн, ФРГ,

01.09.2013).