

ДУАЛИ БЫВАЮТ РАЗНЫЕ!

По итогам конкурса, посвященного Олимпийским играм в Сочи (многоходовый раздел), мною получено на 14 мая – два вопроса. Ответил на них в личной переписке. Изложив свою позицию, оговорил, что на истину в последней инстанции – не претендую. По-крайней мере, такой подход я декларирую давно и в чем-чем, а в не последовательности меня обвинить нельзя. Поэтому, очень удивился, узнав от С. Абраменко, что в «Живом журнале» А. Сыгуров открыл публичную дискуссию. Вполне допускаю, что автор сей полемики посчитал поднимаемые вопросы ОЧЕНЬ актуальными и вместо личной переписки сразу решил привлечь внимание общественности. Можно было бы, конечно, и известить меня, но, как говорится... не получилось. Считаю, конкурс «Сочи-2014», очень авторитетным и потому по горячим следам – отвечаю.

Поднимаемых вопросов несколько. По конкурсу «Сочи-2014» ответ приведен далее, а зачем в очередной раз писать вот это: *«По вопросу о дуалях перекину мостик на прошедший командный чемпионат России. Напомню, что там волгоградская команда не очень-то лояльно относилась к дуалям в нетематических вариантах. Даже более того, приписывала авторам наличие дуалей в якобы тематических вариантах, которые автор к тематическим вообще не относил! В общем, умеете вы делать черное белым и наоборот, если надобно для дела. Я попрошу не развивать здесь повторно споры по прошедшему чемпионату, потому что отвечать на все подобные комментарии не буду».*

Александр! Подобное перекидывание мостика надоело всем, а вы продолжаете упорствовать. Поменьше громких фраз, побольше – конкретики: адреса, пароли, явки! Приведите примеры по КЧР и я вам отвечу (лично или публично, как пожелаете), почему черное это черное, а белое – белое. Если публично, то ваши вопросы опубликую без «цензуры». А походя, вот так обвинить волгоградцев, а потом еще и оговорить свой отказ беседовать на данную тему, несолидно!

Относительно дуалей: в стонадцатый раз повторяю, при присуждении я руководствуюсь положениями «Российского кодекса шахматной композиции» (<http://www.efrosinin.ru/aa/kodex/kodexpublvol.pdf>). В данном конкретном случае статья 10. Если кратко, то:

Сильная дуаль в задаче — выполнение задания в тематическом варианте способом, отличным от авторского.

Слабая дуаль в задаче — двойственность в ходах белых в нетематическом варианте.

Что такое тематические и нетематические варианты вполне доступно изложено там же в статье 1. Если кто-то не согласен с таким подходом – это его право, но позвольте и мне иметь своё мнение.

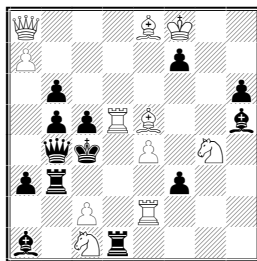
Переходим к задаче Ф. Давиденко. Вы пишете: *«В старой задаче нет разве что тематически оправданного хода 2.Rf5 (по оригинальности ответу далее, ОЕ), а вот дуали на нетематические отступления черных ладьи и слона те же. Поэтому выбор у черных, по сути, не из ходов "поэффектнее", а только из бездуальных».*

Повторю свой комментарий к задаче Ф. Давиденко: «Здесь же поясню и отношение к популярному сегодня термину: «управление решением». Если подобное управление не игнорирует очевидные дуали, а как в данном случае, автор из равноценных отступлений черных фигур выбрал те, что поэффектнее (на исходное поле: 2... ♔a1! и 2... ♜d1!), то поддерживаю и одобряю!»

Ниже привожу диаграмму и построчно варианты с отходом ладьи и слона. При отходе слона на поля e3, f2, g1, b2 – вся игра ИДЕНТИЧНА указанному автором ходу на поле a1. Аналогична ситуация с отскоком ладьи. **О каких «дуалях» вы ведёте речь?** Во всех указанных вариантах дуалей нет. Вспоминается анекдот с «бородой». В одной из газет ведущий шахматной рубрики написал про задачу с классическим Новотным: «Увы, после жертвы фигуры на поле пересечения ладьи и слона – есть дуаль».

Смотрим решение задачи Ф. Давиденко дальше: красным я выделил то место, где есть дуаль. Но, содержание задачи включает тему Новотного, где тематические фигуры СЛОН и ЛАДЬЯ! Что касается взятия пешкой, то пешка это нетематическая фигура в данном случае и такая дуаль слабая. Что тут противоречит заявленному подходу?

№1. Ф. Давиденко
(Россия)
1 приз



#4 11+13

1. ♖a2! - 2. ♜d3! ♜b:d3 3. ♚d5+ ♜:d5 4. ♕e3#, 2... ♜d:d3 3. ♕e3+ ♜:e3 4. ♚d5#;
1... ♕d4 2. ♜d6 threat: 3. ♚d5# 2... ♗e3 3. ♕d4 threat: 4. ♚d5#/ ♕e5#
 3... ♗f4/ ♗:d4/c:d4/ ♗:g4/f6 4. ♚d5#
 3... ♜:d4 4. ♕e5#
 (2... ♗c3 3. ♕e3#)
 2... ♗f2 3. ♕d4 threat: 4. ♚d5#/ ♕e5#
 3... ♗g3/ ♗:d4/c:d4/ ♗:g4/f6 4. ♚d5#
 3... ♜:d4 4. ♕e5#
 2... ♗g1 3. ♕d4 threat: 4. ♚d5#/ ♕e5#
 3... ♗h2/ ♗:d4/c:d4/ ♗:g4/f6 4. ♚d5#
 3... ♜:d4 4. ♕e5#
2... ♗a1!/ ♗b2 3. ♕d4 threat: 4. ♚d5#/ ♕e5#
3... ♗:d4/c:d4/ ♗:g4/f6 4. ♚d5#
3... ♜:d4 4. ♕e5#
 (2... ♗:e5 3. ♕:e5#)
1... ♜d4 2. ♗d6 threat: 3. ♕e5# 2... ♗:g4/f6 3. ♜:d4+
 3... ♗:d4/ ♗:d4/c:d4 4. ♚d5#
 2... ♜:e4 3. ♜:e4+ ♗d4 4. ♕e5#
 (2... ♜:d5 3. ♚d5#)
2... ♜d1!/ ♜d2/ ♜dd3 3. ♜d4+ c:d4 4. ♚d5#/ ♕e5#
3... ♗:d4/ ♗:d4 4. ♚d5#
3... ♜:d4 4. ♕e5#

Надеюсь, сказанное позволит вам, уважаемый Александр, без дополнительной помощи определить наш подход в остальных ситуациях. Нет, повторюсь – пишите! Разъясню.

Что касается вашей трактовки оригинальности задачи Ф. Давиденко или переработки, как вы ее называете. Здесь, на мой взгляд, и обсуждать нечего. Посмотрите внимательно решение задачи Ф.Давиденко, там ПЯТЬ тематических вариантов! **ТАСК в хорошем исполнении!!! Разница есть: 2 варианта (как в задаче Л.Лошинского) и 5 вариантов (у Ф. Давиденко)?**

В этом плане меня, конечно, удивляет вот что. 30 лет прошло с момента публикации статьи об оригинальности композиций (авторы - В. Руденко и В. Чепижный), а как, будто её не было. И ладно бы, отвергали положения статьи наши ветераны. Таки нет! Как раз наоборот - молодые люди, которые по идее должны претворять в жизнь все новое!

Теперь, подумайте Александр. Надо ли было громогласно поднимать вопросы на ровном месте. Не проще ли было решить все в частной переписке?

Надеюсь, Александр вы приведёте ссылку в «ЖЖ» на данный ответ, который пересылаю вам лично. Для справки: моя регистрация в ЖЖ, как мне сообщила администрация – аннулирована.

О. Ефросинин, г. Волгоград, 14 мая 2014 г.