

Господин Ефросинин!

Не являюсь приверженцем идей, которые Вы пропагандируете. Не имею, конечно, в виду Вашу деятельность по внедрению детских соревнований по композиции, это – святое! Речь идет о кодексе, рейтинге шахматных композиторов. До последнего времени скептически относился и к программе Арбитр, но после публикации Вашего анализа итогов 18 командного чемпионата России с примерами присуждения попробовал сам. И вижу, что здоровое звено там очень большое. Просматривая критерии и оценки по программе арбитр, позиция судьи видна очень чётко. А это интересно каждому автору, помимо сухих строчек с повтором авторского комментария.

Предлагаю от теории обратиться к практике. В «Сообществе любителей шахматной композиции» сейчас идут дискуссии по поводу двух задач: М. Младеновича и А. Кузовкова. Суть дискуссии высылаю. Если вы такой активный защитник своих идей попробуйте «разрулить» проблему с позиций кодекса. Его публикацию скачал с вашего сайта. И еще. Если надумаете опубликовать ответ на своем сайте, сделайте это без упоминания моей фамилии.

Вопрос понятен. Попробуем это сделать, взяв за основу «Российский кодекс шахматной композиции» (<http://www.efrosinin.ru/aa/kodex/kodexpublvol.pdf>), действующий в Волгоградской области с 1 января 2012 года. Конечно, наш эксперимент сугубо теоретический (конкурс то международный!), но посмотрим, что получится.

№1. Оригинальность. Выясним степень оригинальности задачи А. Кузовкова по отношению к задаче М. Младеновича. Для начала внимательно проанализируем содержание. Диаграммы не публикуем, т.к. есть правовой аспект, о чём ниже.

№1. А. Кузовков

1. Sd5? - 2. Sc6+ (A) dxc6 3. d4#
1... Se4 2. Sf3+ (B) gxf3 3. d4#
1... Sxd5 2. Bg7+ (C) Sf6 3. Qe4#
1... g3!

1. Se4! - 2. Sf3+ (B) gxf3 3. d4#,
1... Sxe4 2. Bg7+ (C) Sf6 3. Qe4#
1... Sd5 2. Sc6+ (A) dxc6 3. d4#

1...Rd- 2. Sc6+ (A) dxc6 3. d4#
1... Rh- 2. Sf3+ (B) gxf3 3. d4#

№2. М. Младенович

1. Se3? - 2. Sd2+ (A) Kd4 3. Sc2#
1... Sf4 2. Sg5+ (B) Kd4 3. Qc3#
1... Sxe3 2. Bb7+ (C) Sd5 3. Qe3#

[1... S5- 2. Sd2+ Kd4 3. Qc3#, 1... Sc3?! 2. Sd2+(bxc3, Qxc3)
1... f4 2. Sg5+ Kd4 3. Sc2#, 1... c3 2. Qc2+ Sd3 3. Qxd3#]
1... Rxb2!

1. Sf4! - 2. Sg5+ (B) Kd4 3. Sfxe6#
1... Sxf4 2. Bb7+ (C) Sd5 3. Qe3#
1... Se3 2. Sd2+ (A) Kd4 3. Qc3#

[1... S5- 2. Sg5+ Kd4 3. e3, Qc3#, 1... Sc3?! 2. Sg5+ (2. bxc3)
(1... exf4 2. Rxe6+ Be5 3. Rxe5#, 1... c3 2. Qc2+ Sd3 3. Qxd3# 2... Ke3 3. Sxd5/g2#)]

1. Sgh4? - 2. Sg5+ (Sd2+) Kd4 3. Shf3#
1... S5- 2. Bb7+ Sd5 3. Qe3#, 1... c3 2. Qc2+ Sd3 3. Qxd3, exd3#
1... Rb3!

1. Sge1? - 2. Sg5+ (2. Sd2+) Kd4 3. Sef3/c2#
1... S5- 2. Bb7+ Sd5 3. Qe3#, 1... c3 2. Qc2+ Sd3 3. Qxd3, exd3#
1... f4! (У автора ошибочно указано: 1...R:b2!)

Начнём с дополнительных фаз. В данном случае их включение в авторское содержание – вопрос спорный. В №1 – вся иллюзорная игра фактически повторяет игру в л.с. и решении. А ведь термин «иллюзорный» должен соответствовать своему смыслу. То, что мы видим это иллюзия, действительность – совсем иная. Здесь же иллюзия и действительность – полная калька. Ситуация с фазами в №2 также спорная. Моё мнение автору вообще не стоило о них упоминать как о тематических из-за неприятных дуалей (выделены красным). Понятие дуаль никто не отменял и в данном случае двойственность ходов не несёт никакой идейной нагрузки.

Фактически для сравнения остаются по две фазы (они подчеркнуты) в каждой задаче. В №1 и №2 по одному варианту (шах слоном) полностью идентичны. В двух других вариантах тактическое содержание отличается. В вариантах защиты №1 и №2 есть сложное блокирование. Однако в №1 имеется принципиальное дополнение, обогащающее содержание задачи, причём как в угрозе, так и в варианте: скрытое перекрытие чёрной ладьи + освобождающая жертва. Такое обогащение тактикой привело к одинаковому матующему ходу. В №2 – такого дополнения нет, но зато и матующие ходы разные. Что лучше в данном случае – исключительно вопрос для судьи. Также как и загрузка фигур и другие конструктивные элементы.

Для нас важно другое: можно ли говорить о предшественнике в данном случае?

Статья 17 Кодекса, цитирую: *«Частичный предшественник — композиция, совпадающая с авторским содержанием вновь опубликованной композиции, без добавления элемента новизны в её авторское содержание.*

Элементом новизны в авторском содержании новой композиции является представление замысла композиции:

....

- при изменении тактического содержания идейных вариантов (близнецов) в сочетании с другими идеями».

С учётом сказанного **Кодекс трактует задачу №1 как оригинальную**, т.е. не имеющую частичного предшественника.

2. Приоритет. В той же статье 17 отмечено: *«Композиция не теряет права на участие и на отличие в данном соревновании, если она не имела предшественника к моменту истечения последнего срока присылки композиций на это соревнование».* Таким образом, если бы в данном случае имелось полное совпадение композиций, то тогда надо смотреть по датам. К примеру, композиция «А» отправлена на конкурс со сроком присылки - 1 сентября. Аналогичная композиция «В» другого автора опубликована 15 августа. Всё – приоритет у композиции «А» потерян. Если композиция «В» будет опубликована 15 сентября (до публикации официальных итогов конкурса, где участвует «А») – обе композиции имеют право на самостоятельное существование. **В нашем случае с учётом оригинальности №1 данный вопрос не актуален.**

3. Публикация. Можно ли было опубликовать не отмеченную композицию А. Кузовкова? Обратимся к **Статье 19**. Цитирую: *«Возможность публикации оригинальных композиций в печатном (или электронном) издании определяется формальным или неформальным условием проведения конкурса. При формальном условии проведения конкурса композиции, участвующие в соревновании, не публикуются организаторами, прежде чем судья произведёт присуждение, в котором приводятся только композиции, получившие отличия».* Таким образом, судья совершил явную ошибку, опубликовав не получившую отличие задачу А. Кузовкова.

4. Последствия публикации в интернете.

Указанные выше вопросы по Международному кодексу отдаются на усмотрение арбитра. А вот актуальный вопрос о последствиях публикации задачи А. Кузовкова в интернете имеет смысл рассмотреть с учётом Международного Кодекса. С него и начнём, т.к. в данном случае именно он представляет закон, цитирую (в скобках мои небольшие комментарии):

Статья 20 - Определение публикации

(1) Публикация композиции есть представление ее общественности в постоянной (например, через документ или печатное средство массовой информации) или временной (например, на демонстрационной доске или через электронные средства) форме.

(2) В данной статье "представление общественности" означает предоставление неограниченному числу людей возможности доступа к композиции путем:

(а) представления ее в постоянной форме (т.е. печатном издании – ОЕ), или

(б) демонстрации или использования ее в лекции или конкурсе решений, которые подпадают под категории, перечисленные в *Приложении 1 (речь идёт о заседаниях и соревнованиях Международной или национальной федераций - ОЕ)*, или

(с) демонстрации ее во временной форме через общедоступные средства массовой информации (например, электронную сеть)²² **(Как пояснено далее: Включая Интернет и электронные списки рассылки, но не электронную почту)».**

Казалось бы, задача А. Кузовкова теряет право на участие в других конкурсах, т.к. она чётко соответствует пункту (с) о публикации во временной форме. Но... в том и прелесть многих положений Международного кодекса, что в большинстве его трактовок всё смягчается последующими оговорками. Так и в данном случае, есть такая сноска:

³⁰ «В случае заявлений о приоритете на основе публикации во временной форме (Ст. 20(1) и (2б, с), бремя доказательства, что такая публикация действительно имела место, лежит на заявителе».

А, что означает в переводе на простой язык? Да полную неопределённость. А оно надо А. Кузовкову это бремя доказательства? Сегодня я опубликовал где-нибудь в интернете задачу, потом стёр, ищи свищи ветра в поле. Аналог простой: публикации на необозримых просторах интернета или списках рассылки – эквивалентен в бытовом плане публичной демонстрации своей задачи на лавочке в парке. **Поэтому в данном случае проблема публикации задачи А. Кузовкова в интернете решается просто: стёрли исходный документ и заменили его на новый. Всех дел то!**

Что бы завершить вопрос процитирую, как данная проблема решена в российском Кодексе.

Статья 15. Публикация

Композиция начинает своё существование с момента её первой публикации в печатном (или электронном) издании. Издание должно иметь фиксированное количество пронумерованных страниц, а также следующие идентификационные данные: наименование издания, ФИО ответственного за его выпуск, место и дату выхода в свет, тираж (не менее 50 экземпляров).

Издание в электронном виде должно иметь общедоступный для просмотра электронный формат, позволяющий выполнить печать на листах формата А4 (210 x 297 мм). Вместо даты выхода в свет и тиража для издания в электронном виде

соответственно приводятся: дата рассылки и список рассылки издания не менее чем в 50 адресов. В списке рассылки рекомендуется указывать наименование организации, а для частного лица: фамилию, инициал имени, страну».

В нашем случае: демонстрировать задачу можно кому желаете, но оформить её публикацию надо также должным образом. Должны быть свидетели!

Для полноты информации напомним, что на основе «Российского кодекса шахматной композиции» российская комиссия шахматной композиции создала «Правила спортивной дисциплины «шахматная композиция» (номер-код дисциплины 0880042511M)». Там срезаны многие важные положения, а кое-какие статьи стали восприниматься с юмором. Например, рассматриваемый вопрос о публикации в интернете трактуется в российских правилах так:

Статья 11. Публикация

«Издание в электронном виде должно иметь общедоступный для просмотра электронный формат, позволяющий выполнить печать на листах формата А4 (210 x 297 мм). Вместо даты выхода в свет и тиража для издания в электронном виде приводится дата обнародования».

Иными словами сверстал документ в WORD, поставил дату 31 декабря 2013 года и публикация в кармане. Как говорится: нарочно не придумаешь!

Надеюсь, данные заметки хоть немного прояснили ситуацию. По крайней мере, в том плане как это должно быть. Но, наведение элементарного правового порядка в шахматной композиции – вопрос «с бородой». И даже при наличии реальных предложений всё превращают в какую-то несурзность

О. Ефросинин, г. Волгоград, 12 декабря 2013 г.