

ПРЕДЛОЖЕНИЯ
по варианту судейства XIX командного чемпионата России
по составлению шахматных композиций

В ответ на обращение директора XIX командного чемпионата России по шахматной композиции Александра Сыгурова в части предложений по регламенту соревнования выношу на общее обсуждение свои предложения. **Обратите внимание, что в предлагаемом регламенте полностью исключается влияние любых структур и всё определяется мнением участников. Причём участники чемпионата сами выбирают темы, сами назначают экспертов по ним, сами судят и сами выбирают судей, которым доверяют вести присуждение ПО МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМЕ.**

Итак, начнём с истоков. При индивидуальном судействе присуждение проводит только один арбитр. Как показал, завершившийся недавно VII матч городов-героев, судьи могут быть приглашены из дальнего зарубежья, например, таких стран, как Израиль, Сербия, Македония... В этом случае сразу отпадает вопрос о лоббировании чьих-либо интересов и следует полагаться исключительно на вкусы одного арбитра. Очевидно, что в этом случае исключается и вопрос с выбором тем, т.к. это становится вопросом конкретного арбитра.

В то же время, в командном присуждении имеются свои очевидные преимущества, главное из них – исключение субъективных ошибок при судействе. Ошибки, которые может допустить арбитр или его субъективизм, базирующийся на индивидуальном подходе, смягчаются коллегиальным мнением нескольких арбитров.

Для командного судейства возможны несколько вариантов, приведу их.

Международная система (5 команд). В зачёт идут три оценки, крайние оценки отбрасываются. Одна команда может участвовать в присуждении не более чем в двух разделах. Собственные композиции не оцениваются. Система имеет ограничения и главное из них то, что зачётное присуждение проводят, в том числе и те участники, которые никогда не занимались присуждением в данном разделе и не имеют собственных композиций. Никому не придёт в голову выпустить на футбольное поле арбитра в чемпионате страны, который никогда не судил матчи такого уровня. Поэтому применять подобную систему напрямую – изначально вести дискредитацию подобных соревнований. А, кроме того, подбор сразу 5 арбитров с ограничением (одна команда судит не более чем в двух разделах), как мы помним из прошлого чемпионата – дело рутинное, нудное и сопровождается постоянным изменением списка судей.

Альбомная система (3 арбитра). В зачёт идёт сумма трёх оценок. В альбомах могут участвовать и композиции одного из судей, оценку его композиции даёт директор раздела. В нашем случае делать это нецелесообразно, т.к. у директора чемпионата будет немало организационных забот. Подобрать же для 7 разделов сразу 21 арбитра - задача непосильная.

Как вариант, можно совместить эти две системы, приглашая арбитров, как из команд, так и со стороны. Подобная система также сложна в организации. А, кроме того, поскольку соревнование не финансируется, то и с подбором судей могут быть проблемы.

С другой стороны зададимся вопросом: а, для чего проводится это соревнование? Главная цель - популяризация шахматной композиции **в России** и возможность соревноваться на равных с опытными мастерами и гроссмейстерами. Добавлю и ещё одну цель, научить судить! При проведении чемпионата желательна опора только на свои силы, т.к. у наших зарубежных коллег и своих проблем хватает. Можно ли решить поставленные цели? Думаю, да, но для этого надо отказаться от некоторых догм и главная из них, что наши вопросы должен решать кто-то, а не мы сами.

С учётом сказанного предлагается следующий регламент XIX КЧР.

1. Выбор тем по разделам проводится прямым голосованием команд. При публикации тем для голосования – авторы тем не указываются. Тема, набравшая больше всего голосов, предлагается в соревновании. Автор(ы), предложивший(ие) тему, становится(ются) главным экспертом, определяющим выполнение темы в композициях, и отвечает через директора на вопросы участников. Важный момент, вопросы от команд по темам и ответы должны, в том числе и публиковаться на сайте, по аналогии с командным чемпионатом Волгограда, в режиме прямого доступа для всех желающих.

Именно такой принцип использовался в командном чемпионате Волгограда, и не было ни одного протеста по этому поводу. Полностью устраняется путаница с темами. Вспомним XVII КЧР, когда в журнале «ШК» в нескольких разделах были опубликованы некоторые темы, отличающиеся от вариантов, предложенных судьями. Так и не был назван автор этой корректировки. Желание восстановить формулировку тем в первоначальной редакции привело ещё к большей неразберихе. Попытка изменить темы в самом конце соревнования была предпринята и в VI Матче городов-героев на страницах журнала «ШК». Иными словами за формулировку и трактовку каждой темы должен отвечать конкретный проблемист или этюдист, а не господин Имяреков.

2. После того, как команды составили композиции, директор высылает командам композиции для присуждения без указания авторов. Композиции надо располагать в списке рассылки по разделам случайным образом, а не в шеренгу по одному строю для всех команд во всех разделах, как это было в XVIII КЧР, после чего чемпионат фактически стал открытым.

3. При сборе замечаний от команд важен вопрос в части дефектов. В командном чемпионате Волгограда дефектность композиций определялась в соответствии с волгоградским кодексом, где даны чёткие определения, например дуали и предшественника. Поскольку эти предложения были отвергнуты, то единого подхода у нас нет. В этой ситуации окончательное мнение по дуалиам и предшественникам за судьями. А вот в части выполнения темы, директор и участники чемпионата ориентируются только на мнение эксперта (см. пункт 1). Это решение эксперта является обязательным для всех участников, т.к. они выбрали его тему большинством голосов.

4. Команды проводят присуждение по разделам и направляют в адрес директора, указывая в каждом разделе фамилию участника (ов) команды, выполнявшего присуждение. Например: команда Волгоградской области. Двухходовый раздел: (присуждение провели Н. Суходолов, С. Солохин). трёхходовый раздел (присуждение провёл Е. Перетьяка) и т.д. Если команда представила композицию в разделе, то её присуждение в этом разделе – обязательно. Судейские отчёты после поступления к директору меняться не могут.

Принципиальными в данном случае являются два момента. Во-первых, указываются конкретные имена судей, а не безликое указание команды, когда непонятно кто конкретно выполнил присуждение. При этом в состав команды могут быть включены участники, чьи композиции не вошли в посылку команды, но они выполнили присуждение в разделе. Во-вторых, на данном этапе неизвестно, присуждение каких команд будет зачётным! Это избавляет некоторых судей от желания «оправдать оказанное высокое доверие».

5. Для выбора судей директор чемпионата формирует и рассылает командам список участников, выполнявших присуждение, а также название команды, в которой они выступают.

Команды прямым голосованием выбирают в каждом разделе пять судей, чьё присуждение они хотят видеть в числе зачётных. Для этого команда расставляет судей в каждом разделе в порядке предпочтения с 1 по 5 места. Если команда представила композицию в разделе, то её голосование по судьям в этом разделе – обязательно. Судейские отчёты пяти команд, набравших меньшее количество мест при голосовании, идут в зачёт по международной системе! При этом, может оказаться после голосования, что судьи от одной или нескольких команд будут присуждать более, чем в двух разделах.. Например, сильная команда Московской области будет судить все разделы. Скажу так. Это гораздо лучше, чем, к примеру, автор этих строк, начнет присуждать раздел обратных матов, в котором у меня в активе полторы задачи, отмеченные ...надцатыми похвальными отзывами. А вот сравнить своё дилетантское присуждение в этом разделе с гроссмейстерским – полезно. И, думаю, не только для меня.

Такой подход позволит избавиться от анонимности судей, как это было в XVIII КЧР и выбрать судей самим участникам, с учётом авторитета судей, а не административным путём. Напомню, в XVIII КЧР команду Волгоградской области дважды включали в судьи раздела обратных матов, хотя приверженцев этого раздела у нас в губернии днём с огнём не сыскать.

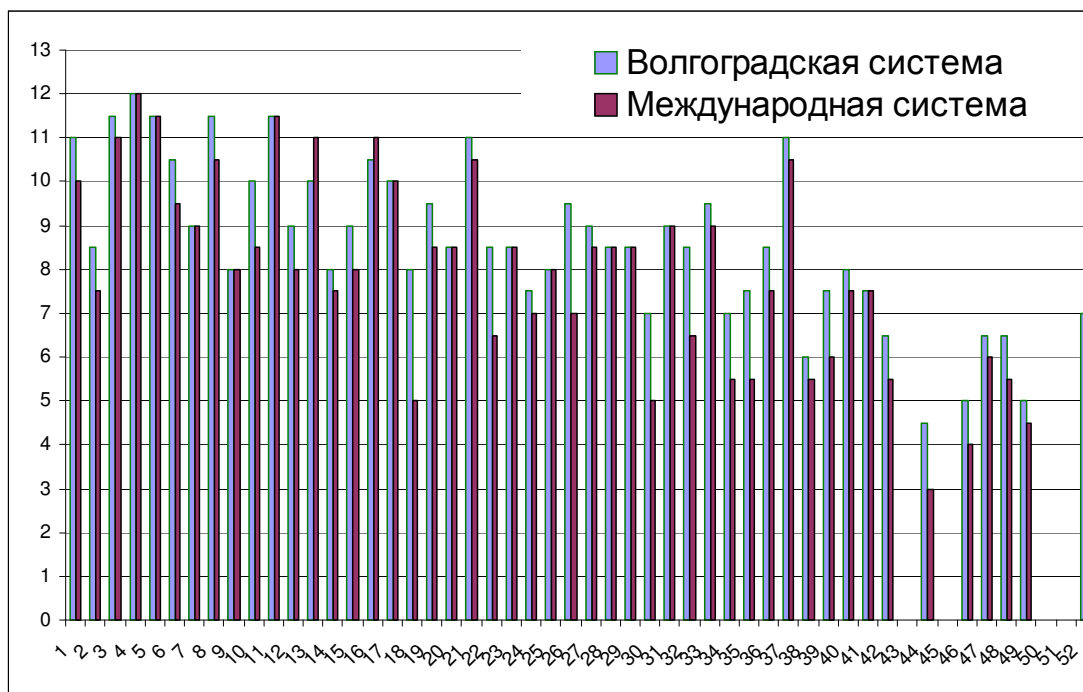
Сохраняется принцип: композиции своей команды не оцениваются и за своё судейство (при выборе судей) команда не голосует. Правило о том, что мнение двух арбитров больше трёх не действует. Зачётные баллы формируются по общему принципу международной системы. Например, получены оценки: 0, 0, 5, 5, 5. Отбрасываются крайние оценки 0 и 5, тогда оценка композиции равна $0 + 5 + 5 = 10$ баллов. Ещё пример, получены оценки: 0; 0; 0; 5; 5. Оценка композиции равна: $0 + 0 + 5 = 5$. Такой подход исключает парадоксальную ситуацию, получившуюся в XVIII КЧР, когда за один и тот же дефект одна команда получила 0 баллов, а другая зачётные баллы.

Как видим в чемпионате можно обойтись без апелляционных подкомиссий и принуждения дать иную оценку, как это было в XVIII КЧР, когда из центра убеждали изменить зачётные баллы. Присуждение проводится по 15-бальной системе. Возможность градации до 0,5 балла определяется голосованием команд в самом начале соревнования, при выборе тем.

После окончания соревнования не составит труда оценить присуждение каждого участника с тем, которое получилось по международной системе. Предлагаю, участникам соревнования, занявшим по объективности присуждения призовые места не менее чем в двух разделах, присваивать начальную судейскую категорию, «судья по спорту», если они таковой не имеют. Тем самым, у начинающих судей появится стимул провести присуждения и выполнить судейский норматив, а для маститых арбитров проверить с учётом занятого места в списке голосования, как их объективность и компетентность оценивают народные массы. Ничего личного - прямое голосование.

Итак, предлагается объективная и наглядная система присуждения, в которой участвуем мы с вами. Хорошо это или плохо? Всякий раз, в качестве довода против начинается запугивание «коллективной безответственностью». На мой взгляд, такой вывод можно сделать только после проведения соревнования по предлагаемому регламенту. И примеры реальной, а не надуманной «коллективной безответственности» как раз я и привёл выше из предыдущих КЧР при выборе судей и тем.

В наши дни пока известен только один реальный случай, когда была испытана система коллективного присуждения, про которую распространяют придуманные фейки о «шкурных интересах». Никому из критиков не пришла в голову простая мысль, зачем смотреть на то, как конкретный участник присудил. Главное, что на выходе! Посмотрите на график. На нем приведены оценки по волгоградской системе и международной системе из командного чемпионата Волгограда во всех четырёх разделах.



Для полноты картины назову судей, участвовавших в присуждении по международной системе. Двухходовый раздел: В. Шаньшин, Я. Россомахо, П. Забирахин, П. Мурашев, А. Слесаренко, В. Чепижный, Н. Бельчиков... Трёхходовки и многоходовки: А. Стёпочкин, А. Кузовков, А. Феоктистов, В. Руденко, М. Марандюк, Е. Фомичёв, А. Сыгуров, В. Копыл, А. Караманиц, М. Храмцевич, В. Волчек... Кооперативный мат: А. Стёпочкин, В. Барсуков, Б. Шорохов, В. Чепижный, В. Гуров, Д. Туревский, А. Семененко, В. Семененко...

А вот в присуждении по волгоградской системе участвовали все 13 команд, включая команду школьников из г. Волжского Волгоградской области. И, что мы видим? Для большинства задач волгоградская система дала оценку на 0,5...1,5 балла выше, чем международная. И где тут, спрашивается, проявилась «коллективная безответственность» и «шкурные интересы»? Наоборот, волгоградская система более либеральна, чем международная. И только для двух задач оценка оказалась ниже на 0,5 и 1 балл. К тому же, эти две заниженные оценки полностью совпали с оценками независимых арбитров, которые также выполняли присуждение (факультативное). Сравнивая два присуждения, нетрудно заметить: истина, где-то рядом! Да, расхождения есть, но нет ни одного случая, что бы команда гроссмейстеров оценила задачу высоко, а оценка по волгоградской системе в силу субъективности команд оказалась сильно заниженной, как это доказывают критики.

Итак, предлагается **ВПЕРВЫЕ** предоставить участникам XIX КЧР ПРАВО ВЫБОРА! Приглашаю директора чемпионат А. Сыгурова и участников соревнования обсудить указанные предложения на сайте www.efrosinin.ru

О. Ефросинин, г. Волгоград
28 июля 2015 г.