ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ

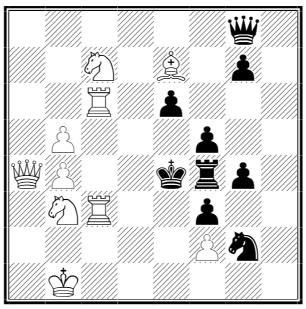
№2

август-сентябрь, 2014 год

На 57-м конгрессе Международной федерации шахматной композиции
Анатолий Мукосеев (Россия)
стал международным гроссмейстером
по решению шахматных композиций,
с чем его поздравил мэр города Берна (слева)

****

РЕШИТЕ ЗА 5 МИНУТ!



#2 b) ♗e7→f1 10+9

СОДЕРЖАНИЕ

Уважаемые читатели	**3**
ОФИЦИОЗ	
Итоги конгресса WFCC: субъективные заметки	**4**
Обращение к президенту ФИДЕ	**8**
ТЕОРИЯ	
Новые комбинации тем	**10**
Идея или тема?	**14**
СОСТАВЛЕНИЕ	
Итоги IV мемориала В. Арчакова, обратные маты	**22**
СОРЕВНОВАНИЯ	
Игровой рейтинг в шахматной композиции	**25**
АРХИВЫ	
Связь времён	**32**
Предшественник 100 лет назад	**33**
КНИГОЧЕЙ	
Трилогия о русском мастере	**35**
РЕШЕНИЕ	
Нужен ли заочный чемпионат России по решению?	**38**
Школа мастерства	**41**
ДОСУГ	
Ах, вернисаж	**43**
Две столицы или путешествие проблемиста	**44**
АНОНС	
В следующих выпусках читайте	**48**

***

Журнал «Теория и практика шахматной композиции»

освещает вопросы, связанные с шахматной композицией, распространяется бесплатно.

Размещается на сайте «Волгоград шахматный»:

http://www.efrosinin.ru/aa/jurnal/jyrnal.html

Договор №1235931-20110928, г. Волгоград, Россия

Редактор – Олег Евгеньевич Ефросинин

Союз журналистов России

***

Материалы для публикации принимаются по адресу:
rosinio@mail.ru
Не принимаются материалы содержащие: ненормативную лексику, оскорбления в чей-либо адрес, а также не соответствующие профилю журнала
Просим авторов оформлять материалы в соответствии с требваниями публикации «И уважать себя заставим» («ТиП ШК», №1).

***

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Перед вами второй выпуск журнала «Теория и практика шахматной композиции». Судя по первому номеру - дебют состоялся и прошёл успешно. Отзывы ободряющие. Приводим некоторые из них в порядке поступления.

«Прочитал первый номер журнала "Теория и практика шахматной композиции". Это очень интересно, полезно и познавательно!», - Алексей Оганесян, г. Новочебоксарск.

«С большим интересом читаем новый журнал. Спасибо за подвижническую деятельность!», - Михаил Яхтенфель, г. Волгоград.

«Журнал очень мне понравился. Большое спасибо!», - Алексей Гаспарян, Армения..

«Поздравляю с первым номером журнала по шахматной композиции в городе Волгограде! С почином! Хотелось бы, что бы журнал освещал то, что интересно простым любителям композиции», - Александр Климашов, г. Волгоград.

«Спасибо за интересный журнал!! Удачи!», - Николай Чернявский, Украина.

«С интересом просмотрел материалы номера, для внимательного чтения, конечно же, распечатаю этот первый номер вашего электронного издания. Возможно, буду предлагать для публикации свои материалы по композиции (небольшие), но освоить все указанные форматы, требования пока для меня будет непросто. У меня даже с набором диаграмм большие проблемы. С нетерпением жду следующего номера журнала», - Дорджи Басаев, г. Элиста.

«Спасибо огромное за новый журнал и за Вашу активную позицию в развитии шахматной композиции», - Евгений Пермяков, Приморский край.

«Поздравляю с выходом нового журнала по шахм. композиции. При загрузке журнала у меня проблем нет», Владимир Кацнельсон, - г. Санкт-Петербург.

«Спасибо за журнал. Прочел с интересом», - Виктор Чепижный, г. Москва.

«Поздравляю с рождением замечательного журнала "Теория и практика шахматной композиции"! Много интересного и познавательного материала я нашёл для себя на страницах этого журнала. Огромное Вам СПАСИБО!!!», - Владимир Шумарин, г. Москва.

«Ещё вчера скачал и распечатал, поскольку есть несколько материалов, которые не мешает иметь под руками. Всего доброго и терпения в работе над журналом», - Рудольф Ларин, г. Новосибирск.

«Выход интернет-журнала "Теория и практика шахматной композиции" стал для меня очень приятной неожиданностью. Почти все материалы мне интересны. Наиболее заслуживают внимания статьи И.Агапова и О. Ефросинина. Здоровая критика в здоровых рамках - это то, что нужно. Желаю, чтобы остальные выпуски журнала оставались на таком же высоком дискуссионном и полемическом уровне», - Александр Ажусин, г. Тверь.

Неожиданными оказались письма с просьбой включить в число подписчиков шахматистов из дальнего зарубежья. Делаем это с удовольствием, хотя изначально журнал в силу специфики публикуемых материалов, был рассчитан на русскоязычную аудиторию. Это связано с направлением публикаций, занимающих мизерную долю в современных изданиях, а именно: теория и практика шахматной композиции.

Относительно полемики, приведём две цитаты. «Мне интересно узнать, а имеет ли право редакция вставлять ремарки, не совпадающие с мнением автора? Я такое видел, как бы указывая, что прав редактор, а не автор. По-моему, некрасиво выглядит». И еще одна цитата на ту же тему: «А если я не согласен с тем, что вы пишите? Опубликуете моё мнение без правки?»

Коллеги, ограничения в части принимаемых материалов приведены на второй странице в выходных данных журнала. Во всём остальном мнение читателей журнала цензуре не подлежит. По-моему, при таком подходе всё предельно ясно и логично и возражений вызывать не должно. Что касается моего мнения, как редактора, то никогда не собирался и не собираюсь строить из себя вселенского учителя и открыт для полемики.

Конструктивны предложения Юрия Белоконя (Украина), ряд его оформительских идей берём на вооружение. Согласимся с Михаилом Кройтором (Молдова) в части неполноты приведённых данных о pdf – файлах. Ситуацию исправим, расскажем скоро подробнее и сообщим о программах, которые позволяют редактировать pdf – файлы. Свои рисунки представила молодая художница из Москвы Юлия Чудакова.

Ждём ваших материалов для тематических рубрик, которые у нас уже появились (смотрите «Содержание» на второй странице) и, надеемся, появятся ещё!

Олег Ефросинин, редактор

ИТОГИ КОНГРЕССА WFCC: СУБЪЕКТИВНЫЕ ЗАМЕТКИ

Олег Ефросинин
международный арбитр
Волгоград, Россия

Итак, 57-й Международный конгресс по шахматной композиции, проходивший с 23 по 30 августа этого года в швейцарской столице Берне, стал достоянием истории. Абсолютно не претендуя на глобальные выводы, данная публикация преследует единственную цель: проанализировать итоги конгресса с позиции рядового шахматного композитора. Поэтому и название выбрано такое: субъективные заметки. И не обессудьте, господа делегаты, если где-то с вами не совпадаем. Право изложить своё мнение есть и у вас.

Как и полагается, начнём со статистики. Цифирь, хоть и сухая штука, но определённые представления об анализируемом предмете иметь позволяет.

Всего на конгресс, проходивший под эгидой Международной федерации шахматной композиции (Word Federation Chess Composition, т.е.WFCC), приехало 199 участников из 32 стран. Самая многочисленная делегация из Германии (27 участников), второе место у России (17 участников), замыкают призовую тройку хозяева (14 участников). Были и совсем скромные представительства. По одному делегату приехало из Бразилии, Болгарии, Ирландии, Латвии, Румынии, Сингапура, Швеции. Из стран бывшего СССР, помимо уже названных России и Латвии, посланцев прислали: Азербайджан, Беларусь, Грузия, Литва, Украина. Если вспомним, что когда-то было 15 республик, то отряд не досчитался восьми делегатов от теперь уже восьми государств. Делегацию России представлял отряд решателей и композиторов в составе: Георгий Евсеев, Александр Феоктистов, Валерий Гуров, Евгений Копылов, Дмитрий Плетнёв, Андрей Селиванов, Дмитрий Туревский (Москва и область), Анатолий Мукосеев, Андрей Петров (оба – Тверь), Яков Россомахо (Санкт-Петербург), Евгений Фомичёв (Нижегородская область, г. Шатки)... Как видим, в эту когорту из провинциальной России попали только трое решателей: А. Мукосеев, А. Петров, Е. Фомичёв, т.к. выступали за Россию в чемпионате мира по решению. На одесских фестивалях пропорция была обратной. Отсюда <u>вывод первый</u>: эти форумы до одесских фестивалей в части народного признания не доберутся никогда.

Площадь перед швейцарским парламентом

Огласив весь список, перейдём к официальной части. Журнал наш выходит в России, поэтому в первую очередь поздравим наших соотечественников с присвоением очередных международных званий. Гроссмейстером стал Анатолий Мукосеев, это второй представитель из Твери, покоривший престижный Олимп. Теперь есть все основания назвать русский город Тверь – кузницей кадров решателей. Гордыми словами мастер решения с полным основанием себя могут называть: Александр Феоктистов, Евгений Фомичёв, Дмитрий Плетнёв. Мастером составления стал, увы, только один наш соотечественник – Александр Сыгуров, также как и судьёй международной категории – Валерий Гуров, выполнивший этот норматив в привычном для него разделе кооперативных матов.

Какие еще решения принял конгресс в Берне? Всё по накатанной дорожке, буднично и скучновато, как в прежние годы. Откройте коммюнике предыдущего Конгресса в Батуми – полная калька, только меняются географические названия. Президентом остался Garry Fougiaxis, ему будут помогать: Hannu Harkola (первый вице-президент, Финляндия), Георгий Евсеев (второй вице-президент), Thomas Maeder (третий вице-президент, Швейцария). Дмитрий Туревский, автор базы задач и программы «Olive», по праву займётся компьютерными вопросами. Чемпионат Европы пройдёт в Румынии, а очередной Конгресс и чемпионат мира в 2015 году доверено принимать Польше. Традиционный ISC турнир состоится 25 января 2015 года и главными арбитрами будут, как и в нынешнем году, Глигор и Иван Denkovski из Польши.

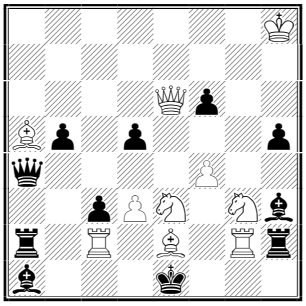
Предложения к конгрессу, опубликованные в прошлом номере журнала, были рассмотрены и, как и ожидалось, не приняты. Напомним, речь шла о вступлении WFCC в FIDE, с последующим проведением под эгидой FIDE юношеских чемпионатов мира и Европы по решению шахматных композиций. WFCC в финансовом плане структура маломощная – отсюда и следовала логика данного предложения. После принятия отрицательного решения можно сделать и <u>второй вывод:</u> вопрос популяризации шахматной композиции среди молодёжи в WFCC не актуален.

Частично было принято третье предложение, о введении школьной категории в Международных турнирах по решению (Interational Solving Contest, т.е. ISC). Кто подзабыл или не знает, что это такое, напомню, в этом году данные турниры под эгидой WFCC прошли в десятый раз. Регламент турниров следующий: в заявленных странах решатели в указанное время решают один и тот же комплект заданий. После чего подводится общий итог по всему миру. Две категории решателей (опытные и начинающие) анализируют разные комплекты заданий. Всего два тура, каждый по 2 часа, т.е. с учётом перерыва шахматисту (и детям!) приходится провести за доской 5 часов! Формула соревнования очень удачная и демократичная, а вот исполнение зачастую оставляет желать лучшего, если вспомнить печальный опыт этого года. Школьникам, с 7-8 лет, приходилось решать «убойные» задачи, припасённые дебютантами ISC, польскими арбитрами. В **№1** антихудожественный первый ход, вызвавший справедливые нарекания волгоградских тренеров и пап детей. Общий лейтмотив их возмущения справедлив: неужели с помощью таких задач вы хотите привить у детей любовь к шахматной композиции?

Задача **№2** из той же серии, вообще прилетела не на ту планету: 24 (!) фигуры, скопление пешек в центре. Представьте, что её берётся решать кроха 8 лет! Нет, нет, нет! Как это объяснить дядям из WFCC? Говорю сейчас не о содержании этих задач, а о том, что для судьи, подбирающего подобные композиции надо аршинными буквами написать памятку: «Дети до 16 лет не допускаются!!!».

X INTERNATIONAL SOLVING CONTEST
26 JANUARY 2014
CATEGORY 2 (начинающие решатели)

№1. Comins MANSFIELD
1977

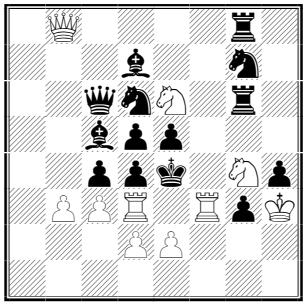


#2 **10+11**

1.♙:h5???

Да, уж!
Не хватает только второго решения
и парочки сверчков из сказок...

№2. Petko A. PETKOV
1968



#3 **10+14**

1.♕b4! ~ 2.♖de3+ de 3.d3#,
1...♘df5 2.♘f6+ ♖:f6 3.♘g5#,
1...♘gf5 2.♘g5+ ♖:g5 3.♘f6#,
1...cd 2.♖e3+ ♔f5 3.♖:e5#,
1...♙:b4 2.♖:d4+ ed 3.♖f4#.

Напомню, что, исходя из данных примеров, предлагалось ввести в ISC школьную категорию. Использовать в ней: сокращенный временной регламент (два тура по одному часу) и адаптированный к возрасту комплект заданий. Цель прозрачная: кардинально изменить ситуацию с пропагандой шахматной композиции среди молодежи, т.е. юниоров не старше 18 лет.

Концерт народной музыки в деревне Грюйер

И, что в итоге? WFCC сообщила о том, что в ISC вводится «новая категория для молодежи не старше 12 лет, где будут предложены упрощённые задания (по две двухходовки, трёхходовки, по одной многоходовке и этюду), время решения 2 часа». Можно только представить, как тяжело далось это «эпохальное» по своему значению решение в части возрастного ограничения. Перед глазами встаёт героическая картина, как обсуждается возрастной ценз: 13 - лет, нет - 13,5, нет - 12,8! А, что школьник, которому исполнилось 12 лет и один день должен находиться в турнирном зале 5 часов? А разве не пришло в голову взять за аналог опыт шахматистов практиков, где юниоры выделены в особые группы с градацией до 18 лет? Может быть, через 10-15 лет WFCC созреет и для этих это решений. Будем ждать... Надо сказать, что скорость выпуска альбомов FIDE под

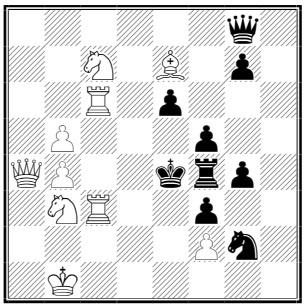
эгидой WFCC, растягивающаяся на десяток лет, приводит к органической заторможенности и в части принятия самых очевидных решений по другим вопросам. Причём показательно, что отвергая изначально готовое решение, апробированное на практике, WFCC спустя огромный временной промежуток, воспроизводит аналогичное решение, только в худшем исполнении!

Андреас Нифергельт - редактор шахматной колонки в "Нойе Цюрхер Цвйтунг" и редактор раздела оригиналов в швейцарском журнале "Идее унд форм"

Примером тому стало решение, принятое на Конгрессе, о введении дробной шкалы с шагом 0,2 (!!!) балла в 4-балльную систему. Не надо быть большим математиком, что бы сделать вывод: лёгким движением руки из 8-балльной (4 балла с шагом 0,5 балла) система превращается в 20-балльную (4 балла с шагом 0,2 балла). А если вспомнить, сколько копий было сломано при отказе от стародавней 15-бальной советской системы в пользу революционной 4-бальной! Кстати, в советском исполнении 15-балльная система была долгое время фактически 30-бальной (шаг был равен 0,5 балла). Пока в 18-м Командном чемпионате России (КЧР) Комиссия по шахматной композиции (КШК) не издала декрет о шаге в 1 балл и произошло автоматическое превращение системы в чистую 15-бальную. Вся эта чехарда с системами приводит к полному сумбуру в оценках арбитров, потерявших ориентиры: где верх, а где низ! Вспомним 18-й КЧР с такими судейскими откровениями, что цитировать их не всегда возможно. Не здорово ошибусь, если образный пример председателя КШК А. Феоктистова с двумя мешочками (в одном номера задач, в другом оценки, которые арбитр одновременно с номерами вытаскивает) может из отдельного факта стать обыденным явлением.

Перейдём теперь к творческим итогам Конгресса в части конкурсов составления. Увы, желание посмотреть, а что там «натворили» делегаты и гости форума поэтов ШАХ-МАТ очень быстро улетучивается. Как раз шахмат там скоро не останется вообще. Сказки, сказки и еще раз сказки, дополнены неортодоксами. Желающих посмотреть отправляем к официальной брошюре Конгресса. Наслаждайтесь. А на долю самих шахмат фактически ничего и не осталось. В этом плане полезно заглянуть в книгу «Одесские фестивали по шахматной композиции (1983-1997)», вот где было буйство ШАХМАТНОЙ мысли. Впрочем, пара примеров на шахматные темы Конгресса в Берне, все же найдётся. В блицконкурсе задана была двухходовая тема: в близнеце слон белых перемещается на клетку противоположного цвета. Понятно, что важна взаимосвязь тематической игры в двух позициях. Победила чисто шахматная двухходовка Александра Феоктистова **№1** с симпатичной батарейной игрой. Автор приводит и грубоватые попытки, добавляющие, по его мнению, современный реверс, но это только затушёвывает содержание. В этюдном разделе первенствовал Олег Перваков, представивший яркое шахматное полотно **№2** на тему: борьба фигур против пешек.

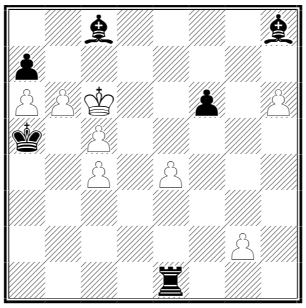
№1. А. Феоктистов
1 место



#2 b) ♗e7→f1 10+9

a) 1. ♕a8! - 2.♖:e6# - прямая батарея; 2. ♖6c5+? ♕:a8!)
1...♔e5 2.♖6c5# - косвенная батарея; 2.♖:e6+? ♕:e6!
1...e5 2.♖6c4#.
b) 1. ♕a1! (2.♖3c4# - косвенная батарея; 2.♖e3+? ♘:e3!)
1...♔e5 2.♖e3# - прямая батарея; 2.♖3c4+? ♖d4!
1... e5 2.♗d3#.

№2. Олег Перваков
1 место



+ 8+6

1. ba - как предотвратить a7-a8♕? [1.b7? ♗:b7+ 2.ab ♖b1 3.♔c7 f5! 4. ef ♗e5+ и слон h8 вступил! 5. ♔c8 ♖h1–+] **1...♗f5!** Отличный ход! ♗c8 открыл 8 горизонталь, грозит встать на диагональ h1–a8 (2.a8♕?) и после **2. ef –** вскрывается вертикаль! **2...♖e8.** Теперь слон h8 вне игры! **3. a8♕!** [3.♔b7? ♖e7+ 4.♔b8 ♖e8+=; 3.♔d7? ♖f8! 4.c6 ♔:a6 5.c7 ♔b7 6.c5 ♖f7+=] **3...♖:a8 4.♔b7 ♖:a6** и ладья a6 вне игры! 5. g3!! Попытка: 5.g4? ♔b4 6.♔:a6 ♔:c5 7.♔b7 ♔:c4 8.♔c6 ♔d4 9.♔d6 ♔e4 10.♔e6 ♔f4 11.♔f7 ♔:g4 12.♔g8 ♔:f5 13.♔:h8 ♔g6 14.h7 ♔f7 - пат!] **5...♔b4 6.♔:a6 ♔:c5 7.♔b7 ♔:c4 8.♔c6! ♔d4 9.♔d6 ♔e4 10.♔e6 ♔f3 11.♔f7 ♔g2 12.♔g6! ♔:g3 13.♔h7 – с выигрышем.**

И в финале, собственно говоря, главный итог сказанному. Понятно, что направление развития шахматной композиции определяют сегодня те, кто находится во главе WFCC. Линия эта созвучна ценностям, которые называют общеевропейскими. Сказано: на первом месте сказки! И всё тут. Альбомы FIDE теперь превратились в неподъёмные кирпичи, где добрая половина отдана сказочному жанру, как теперь называются эти творения. А помните симпатичные альбомчики от Н. Петровича? Э-эх, где мои 16 лет? Аналогично ведётся и судейская политика: гнобятся ортодоксы и раздаются сказочно щедрые (как пишет в «ШК» А. Феоктистов) оценки сказкам. При этом, сколько уж говорилось на тему: публикуйте в интернете все оценки, дабы умение каждого судьи было видно. Ничего подобного – держится могучая оборона в части доступности информации. Хотя с точки здравого смысла единственная «награда» для автора это посмотреть, а как восприняли его труд арбитры. Труд этот, как правило, многодневный, если не сказать более. Опубликовать файл с итогами в интернете – дело нескольких секунд. Нет, не нужно, а вернее страшно, ибо тогда как на ладони высветится полная анархия в судействе. Сказанное в полной мере относится и к чемпионату России по составлению, с итогами последнего мы по традиции ознакомились в привычном закрытом для участников режиме.

Шеридан Гаднлозер - сталкер
во время экскурсии в огромный парк на окраине Берна

Идём далее. Не нужны нам молодёжные чемпионаты мира и Европы по решению, как бы это кому-то не хотелось! А ведь спортивная вертикаль: региональный – европейский – всемирный чемпионаты по решению давно стали обыденностью в шахматном мире. Постойте, постойте, скажут читатели, но были продекларированы общеевропейские ценности. И одна из них - возможность донести своё мнение через делегата до всех! Верно, слышали об этом, но это не в нашем случае. Кто в России делегат и что он конкретно делает, пытался выяснить давно. Несколько лет назад мне присвоили звание международного арбитра: обращался в течение года (!) ко всей нашей делегации, побывавшей на очередном конгрессе. Результат: ноль. Пришлось напрямую решать чисто технический вопрос о присылке удостоверения с президентом WFCC. Ладно, дело частное, проехали. Сколько лет у нас проводятся ISC, о которых шла речь выше? Повторюсь: ДЕСЯТЬ! И за всё это время, что-то не видно деятельности нашего делегата, который продвигал бы эти соревнования по России и в первую очередь среди школьников. Турниры ISC под флагом WFCC проводятся только в Волгограде и Твери. А где та же Москва? Причём, что удивительно, в обозрениях журнала «Шахматная композиция» Волгоград вообще не упоминается, хотя в ISC участвуют десятки наших мальчиков и девочек. Об этом сообщают международные организаторы, а вот отечественные как-то стесняются. О поддержке в иных вопросах, таких как всероссийская школа по решению среди школьников можно вообще не вспоминать. Вывод из этого грустный: каких-либо реальных дел за нашим делегатом замечено не было, а потому и функции его чисто представительские по типу «М-да, уж!», с которыми справится любой человек, знающий хоть немного английский язык.

Всё о чём написано выше применительно к Конгрессу – так, семечки. Главное событие форума это не скучные коммюнике, а что? Правильно: чемпионаты мира по решению, единственно живое и подчёркну очень престижное дело. А вот здесь у российской команды хронический «неуд». На чемпионате мира прошлого года в Батуми – пятое место, теперь результат решили залакировать – шестое место. Приводу спортивные итоги: 1. Польша – 162 очка (средний рейтинг участников команды – 2679 пунктов); 2. Азербайджан – 150,5 (2406); 3. Израиль – 149 (2453); 4. Сербия – 146 (2596); 5. Украина – 146 (2386); 6. Россия – 145,5 (2433). И далее по списку вплоть до десятого места разница в несколько очков, т.е. всё решается под микроскопом. Какие можно сделать выводы? Реально сильнейшей является команда Польши. Но, побеждать можно, свидетельство тому марш-бросок, настроенной на победу команды Азербайджана. Подтверждает сказанное и примерная идентичность среднего рейтинга команд, в пределах математической погрешности. Вот только Польша идёт с солидным отрывом по рейтингу. Конечно, всякое может случиться и опираться только на статистику дело ненадёжное. Но, если бы в нашей команде выступал Г. Евсеев, то и средний рейтинг бы вырос до 2600 пунктов, а значит и шансов на победу больше. Вот и спрашивается в задаче: а что для нас важнее – представительские функции в WFCC или призовое место. Второй год снаряд попадает в одну и ту же воронку. Кстати, насчёт призового места. Обиден «провал» в двухходовом туре, потеря пяти очков лишила нас «бронзовой» медали. И главное: не было бы у нас резерва, а то вся эта несуразность происходит на ровном месте. Отсюда, <u>вывод третий, последний</u>: а той ли дорогой идёте, господа делегаты?

ОБРАЩЕНИЕ

к Президенту

Международной шахматной федерации

К.Н. Илюмжинову

Уважаемый Кирсан Николаевич!

Любители шахмат Волгоградской области, да думаю и большинство их единомышленников во всем мире, с радостью восприняли Ваше переизбрание на пост президента ФИДЕ. Причина такой реакции изложена в еженедельнике «Аргументы и факты – Нижнее Поволжье» [1], читатели которого живут в Волгоградской области и республике Калмыкия. Добавлю, что мне лично в Вашей деятельности импонирует принцип: пусть расцветает 100 цветов, который Вы успешно претворяете в жизнь. В том, что это реальность, а не слова знаю из личного опыта, вспоминая встречу с Вами в Москве в 2001 году [2], где состоялось вручение учреждённых Вами призов победителям Международного конкурса шахматной композиции, прошедшего на страницах газеты «АиФ».

Однако цель данного обращения, не ностальгические воспоминания, а предложение по расширению пропаганды шахмат и шахматной композиции среди молодёжи в России и во всём мире. Вот их суть.

1) В конце августа текущего года в Берне прошёл очередной конгресс Международной федерации шахматной композиции (WFCC). Мною было направлено обращение [3] к президенту WFCC господину Гарри Фуджиаксису и делегатам конгресса. Основная идея обращения: вступление WFCC в состав ФИДЕ и проведение под эгидой ФИДЕ молодёжных чемпионатов Европы и мира по решению шахматных композиций. Как мне сообщили, моё предложение президент WFCC передал делегатам, оно было рассмотрено, но не принято. Возможная причина отказа вступления WFCC в состав ФИДЕ, на мой взгляд, кроется в лояльном отношении ФИДЕ к использованию её имени в деятельности WFCC. А также в существующем спонсировании WFCC со стороны ФИДЕ, о чём сообщалось в прессе. Это, что касается материальной основы. Применительно к идейному не согласию с моими предложениями, судя по реальным делам WFCC, причина заключается в том, что работа с молодёжью обладает крайне низким приоритетом в деятельности WFCC. Магистральный курс WFCC в наши дни взят на пропаганду, так называемых «сказок». В реальности сказанного можно убедиться, заглянув в «Альбомы ФИДЕ», которые издаёт WFCC. «Сказки» там занимают главенствующее положение. Это направление не имеет к шахматам никакого отношения, т.к. в нём не действуют шахматные правила ФИДЕ.

В то же время, с 2013 года в России под эгидой Российской шахматной федерации проводятся молодёжные первенства страны по решению шахматных композиций. Задания подбираются только те, где действуют шахматные правила ФИДЕ. Такой подход, несмотря на то, что соревнование первый год как включено в календарь Министерства спорта, нашёл положительный отклик у тренеров и ребят из разных регионов России. Результаты первенства можно посмотреть по ссылкам [4].

Вот уже несколько лет под эгидой ФИДЕ реализуется проект «Шахматная композиция», возглавляемый м/г А. Селивановым. Исходя из той плодотворной деятельности, которую проводит Андрей Владимирович, можно констатировать, что данный Проект направлен в первую очередь на повышение спортивного мастерства опытных шахматных композиторов. К соревнованиям, связанным с очным решением шахматных композиций, т.е. направлению, которое набирает всё большую популярность в молодёжной среде, данный Проект отношения не имеет. **Сегодня официальных соревнований по решению шахматных композиций для юниоров на международной арене – НЕТ!**

Считаю, необходимо взять за основу опыт России и проводить ежегодные чемпионаты мира и Европы среди юниоров по решению шахматных композиций под эгидой ФИДЕ.

Предлагаю включить в календарь ФИДЕ два ежегодных молодёжных соревнования:

Чемпионат мира среди юниоров по решению шахматных композиций – проводится летом в г. Пардубице (Чехия).

Чемпионат Европы (открытый) среди юниоров по решению шахматных композиций – проводится по регламенту ISC турниров в странах, подавших заявку. На местах юниоры решают один и тот же комплект заданий в одно и то же время, после чего образуется единый зачёт. Данный чемпионат можно приурочить к Дню защиты детей и проводить его в начале июня. Указанный регламент сегодня многократно апробирован во взрослых турнирах WFCC и получил положительную оценку.

**А детям нужна шахматная композиция?
Опыт Волгограда – говорит, что, да. И вовсе не обязательно, что бы они стали чемпионами.
Пусть это будет их любимым увлечением!**

В первом случае необходимо будет профинансировать работу судей. Во втором случае судьи на местах работают на общественных началах. Важно в обоих соревнованиях обеспечить награждение детей медалями и дипломами ФИДЕ. Использование комплекта заданий (задачи и этюды), с правилами шахмат ФИДЕ позволит привлечь сотни юниоров из десятков стран.

Для координации работы в молодёжном направлении предлагаю преобразовать проект ФИДЕ «Шахматная композиция» в постоянно действующую «Комиссию ФИДЕ по шахматной композиции» под руководством м/г А. Селиванова. В состав комиссии предлагаю включить м/г по решению шахматных композиций А. Ажусина и А. Мукосеева. Они проживают в г. Твери и целенаправленно занимаются тренерской работой с молодёжью по решению шахматных композиций.

2. Не менее важным направлением в работе ФИДЕ является пропаганда шахмат в России. Парадоксально, но сегодня нет, ни одной постоянной шахматной передачи на государственных телевизионных каналах РФ.

Одним из путей возрождения школьных шахмат в России является организация «Шахматной школы» под эгидой ФИДЕ на государственном телевизионном канале, например, «Культура». Многие помнят, какую невероятную популярность имели заочные шахматные уроки, проводимые ведущими советскими гроссмейстерами. Возобновление этой передачи, несомненно, будет способствовать популяризации шахмат среди детей в самых отдалённых уголках России.

Еще один шаг в данном направлении - открытие на страницах государственной газеты, например, «Российская газета», шахматной рубрики. Вспомним, что в советские годы такие рубрики выходили на страницах газет: «Советская Россия», «Социалистическая индустрия», «Труд», «Красная звезда»... А сегодня нет ни одной центральной газеты с постоянной шахматной рубрикой. Считаю, что эту ситуацию необходимо исправлять.

Об этом говорили в Обнинске участники второй Всероссийской научно-практической конференции «Шахматы – учебная дисциплина для развития интеллекта» [5].

Кирсан Николаевич», Вы как-то сетовали на то, что Анатолий Евгеньевич Карпов неохотно сотрудничает с ФИДЕ. Думаю, что заявленные направления (телевидение и пресса) как раз тот случай, когда Ваши с ним объединённые усилия и авторитет, позволят решить эту важную задачу.

Надеюсь, на Ваше понимание. Жду Вашего конструктивного ответа. Очень желательно, что бы он, не стал аналогом бездействия WFCC. Тем более, что всё заявленное требует мизерных материальных затрат и определяется исключительно нашим желанием изменить состояние дел в части пропаганды шахмат среди молодёжи к лучшему.

С наилучшими пожеланиями, Олег Ефросинин, 7.09.2014г.
Союз журналистов России,
г. Волгоград

Ссылки на источники:

1. http://www.efrosinin.ru/aa/publ/fide/aif-np-20-08-14.jpg
2. http://www.efrosinin.ru/aa/avtor/avtor.pdf
3. http://www.efrosinin.ru/aa/publ/fide/wfcc1.pdf
4. http://www.efrosinin.ru/aa/master/obninsk-2014.pdf
   http://www.efrosinin.ru/aa/master/obninsk-2014.xls
   http://www.efrosinin.ru/aa/master/obninsk-zadanij2014.pdf
5. http://www.efrosinin.ru/aa/publ/fide/obninsk-rez.pdf

НОВЫЕ КОМБИНАЦИИ ТЕМ

Валерий Шаньшин
международный гроссмейстер
Тула, Россия

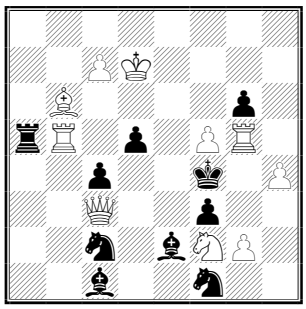
В композиции под термином «комбинация», кроме привычного его значения, с некоторых пор стали подразумевать ещё и некоторые двух-трёхфазные синтезы или удвоения тем в области перемены функций ходов. Таким образом, обозначив новые тематические «кирпичики» удобнее прогнозировать развитие тематики и работать над реализацией масштабных тематических комплексов, а так же проще описывать идейное содержание многофазных задач.

В настоящее время существуют четыре комбинации тем (или тематические комбинации), названные фамилиями либо их первооткрывателей, либо тех, кто первым описал и теоретически обосновал необходимость выделить из всего многообразия возможных сочетаний тем какой-то определённый их синтез. В двух тематических комбинациях синтез тем осуществляется при помощи двойной угрозы в одной из фаз. Это комбинации Бурмистрова (трехфазное удвоение темы ле Гранд) и Мочалкина (двухфазный синтез темы ле Гранд и эффекта Домбровскиса).

К всеобщему признанию в последние гды выдвигается двухфазная, пятая по счёту комбинация тем, открытая двадцать(!) лет назад. Ещё одна тематическая комбинация находится в стадии разработки. Совсем недавно открыты несколько новых синтезов, которые претендуют на тот же теоретический статус. Все эти комбинации основаны на использовании двойной угрозы. Однако, всё по порядку…

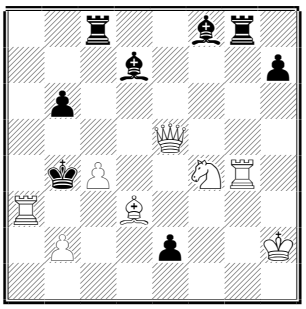
В своё время комбинация Лендера (двухфазный синтез тем Салазара и Ле Гранд) была чрезвычайно популярной. Давно уже нет необходимости в разъяснении её формально-алгебраической сущности. Как-то, размышляя над очередной свежей схемой, позволяющей реализовать комбинацию Лендера, обратил внимание, что синтез двух пар чередования ходов белых можно «уплотнить», переместив в каждой фазе по одному мату из варианта в угрозу.

№1. В. Шаньшин
3 приз
«Шахматная поэзия», 2000



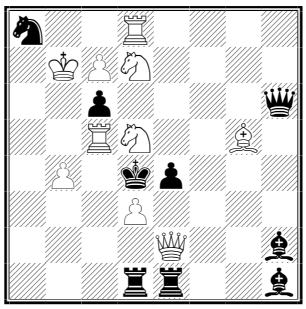
#2 **10+10**

№2. А.Журавлёв
«U.S. Problem Bulletin», 1995



#2 **8+8**

№3. А. Журавлёв, В. Шаньшин
1 приз
«Schach-Aktiv», 2004



#2 **10+9**

Так родилась задача **№1.** 1.fg(A)? – 2.♕f6(B), ♕e5#(C), 1… d4 2.♖g4(D)#, но 1… ♗b2!; 1.♕f6(B)! – 2.fg(A), ♖g4(D)#, 1… d4 2.♕e5(C)#. Удачно дополняют содержание варианты 1… ♘ce3 2.♕d4#, 1… ♘ge3 2.g3# и гармоничная начальная попытка 1.♔e6? – 2.♕e5(C), ♖g4(D)#, 1… fg! Не придав должного значения находке, для себя отметил свежесть идеи. Действительно, на первый взгляд малозначительное изменение дало новое двухфазное сочетание: чередование вступлений-угроз (AB – BA) и угроз-матов вариантов (CD – DC).

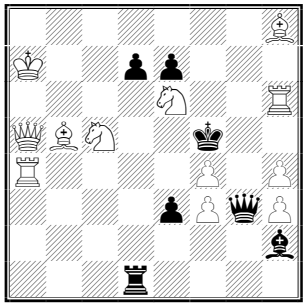
Как оказалось, идея сравнительно давно «витала в воздухе»! В №15 сборника «Задачи и этюды» за 1998 год была опубликована статья Андрея Журавлёва «Вольная перемена», где он обстоятельно пишет о своих исследованиях в области преобразования двойной угрозы. Его заинтересовало расщепление ходов из угрозы одной фазы на вступительный ход и мат варианта другой, что, как полагал Андрей, до тех пор не встречалось, объясняя это простотой идеи в элементарном виде (без сочетания с эффектом или парадоксом Домбровскиса), в особенности при несоблюдение чистоты перемены функций ходов.

Совсем иначе «смотрится» удвоенная двухфазная трансформация угроз, как это сделано в **№1**. В упомянутой статье есть два авторских примера с таким содержанием, один из них – **№2.** 1.♕d4(A)? – 2.c5(B), ♘d5(C)#, 1… ♖c5 2.♕c3(D)#, но 1… ♙a4!; 1.c5(B)! – 2.♕d4(A), ♕c3(D)#, 1… ♖:c5 2.♘d5(C)#. По-автору содержание задачи имеет дополнительные фазы: 1.♙:e2? ♖:g4!, 1.♙g6? e1♘! и 1.♘e6? ♙d6!, но они лишь затушёвывают основной замысел.

Впоследствии выяснилось, что незадолго до появления задачи №2 проблемисты из Словакии - Е. Клеманич и Германии - Д. Папак составили по одной двухходовке, в которых реализовали данную двухфазную комбинацию. Однако теоретическое обоснование этой комбинации (на основе исследования возможностей и перспектив трансформации двойной угрозы) дано российским проблемистом. Потому укрепившееся название – «комбинация Журавлёва» вполне закономерно.

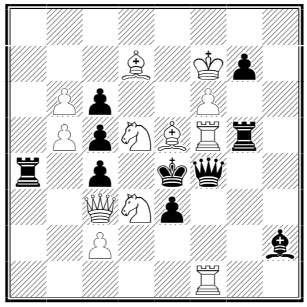
Был «состряпан» **№3** - более удачный «тульский пряник» 1.♘5f6(A)? – 2.♘e5(B), ♖c4(C)#, 1… ed 2.♕b2(D)#, но 1… ♘b6!; 1.♘e5(B)! – 2. ♘5f6(A), ♕b2(D)#, 1… ed 2.♖c4(C)#. Здесь хорошим дополнением стала произвольная перемена 1… ♕:f6 2.♙e3# в первой фазе на 1… ♔:e5 2.♘f4# во второй и пикантное взаимное чередование ложного следа и решения в близнеце с перестановкой коня a8 на a7 (1. ♘e5? ♘b5!; 1. ♘ef6!). А вообще, количество задач с комбинацией Журавлёва около 20-ти.

№4. К. Велиханов
1 приз
«III Кубок ФИДЕ», 2013



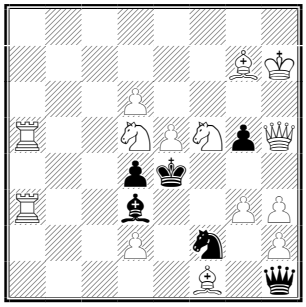
#2 **12+7**

№5. В. Шаньшин
«The Problemist», 2010



#2 **12+10**

№6. В. Шаньшин
«The Problemist», 2013



#2 **14+6**

В последнее время составители двухходовок начали входить «во вкус» рассматриваемой тематической комбинации. Значительным достижением в её разработке стала задача **№4.** 1.♙:d7(A)? – 2.♘d3(B), ♘g7(C)#, 1… ♕:f4 2.♘d4(D)#, но 1… ♖d4!; 1.♘d3(B)! – 2.♙:d7(A) ♘d4(D)#, 1… ♕:f4 2.♘g7(C)#. Полубатарейный механизм позволил существенно расширить идейное содержание. В первой фазе появился вариант 1… ♖:d7+ 2.♘:d7#, который образует третье чередование ходов с фазой 1.♘:d7? – 2.♙d3#, 1… ♖:d7+ 2.C:d7#, но 1… ♕g6!, а заодно и третью перемену функции хода ♙:d7 (тема Урания). Дополнительно меняется функция хода ♙d3 в варианте решающей фазы – 1… ♖:d3 2.♙:d3#. Конечно, возможны упрёки к №4 в обилии взаимных взятий фигур сторон, но достижение есть достижение!

Здесь не лишним будет отметить, что весьма перспективным остаётся и первоначальное предложение А.Журавлёва. Как совершенно справедливо он заметил в своей статье, двухфазная перемена «двойная угроза – вступительный и матующий ход» не парадоксальной формы весьма проста для реализации, но вполне может стать основной или составной частью (одним из «кирпичиков»!) в различных многофазных тематических комплексах. Этот прогноз так же начинает сбываться, о чём свидетельствует хотя бы пара следующих примеров, где показана усложнённая форма данной трансформации ходов белых с парадоксом (в №5) и эффектом (в №6) Домбровскиса.

№5. 1.♕b3? – 2.♘c3#, 1… ♔:d5 2.♙:c6#, 1… cd 2.♘:c5#, но 1… ♕:e5, e2!; 1.♘e7? – 2.♙:c6(A), ♘:c5(B)#, но 1… ♕:e5!; 1.♙:c6(A)? – 2.♘e7# (2.♘:c5?), 1… ♕:e5 2.♘:c5(B)#, 1… ♔:f5 2.♘:e3#, но 1… e2!; 1.♘:e3! – 2.♘:c5# (2.♙:c6?), 1… ♕:e5 2.♘f2#, 1… ♕:e3 2.♙:c6# и 1… ♔:e3 2.♕e1#.

№6. 1… ♔:f5 2. ♕g6#, 1.♘h4? – 2.♕g6(A), ♘f6(B)#, 1… ♕f3 2.♕:f3#, но 1… ♙b5!; 1.♘fe7? – 2.♘f6#, 1… ♙b5 2.♕g6#, но 1… ♕f3!; 1.♕g6(A)! – 2.♘h4# (2.♘f6?), 1… ♕f3 2.♘f6(B)#, 1… ♙b5 2.♘fe7# и 1… ♔f3 2.♘:d4#.

Не будем задерживаться на подробном разборе, представленных в этих двухходовках, довольно сложных сочетаниях идей перемены игры и функций ходов, не являющихся предметом рассмотрения в данной статье. Буквенные обозначения подчёркивают лишь расщепление угрозы.

Десять лет назад Андрей предложил мне поработать ещё над одной, уж точно до этого никем не реализованной двухфазной двухвариантной комбинации тем. Речь шла о синтезе посредством двойной угрозы суперпопулярных тем Ерохина и Ле Гранд. Суть комбинации станет ясной из последующих примеров. №7 была составлена что называется – «с ходу». Правда, для её ближайшего рассмотрения потребуется… третий белый конь.

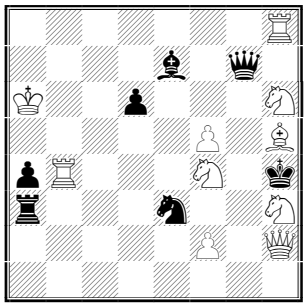
№7. 1.♗f3? – 2.♘g6(A), ♘g2(B)#, 1… ♕g4 2.♘:g4(C)#, 1… ♘g4 2.♕g3(D)#, но 1… ♘c4!; 1.♘g4(C)! – 2.♕g3(D)#, 1… ♕:g4 2.♘g6(A)#, 1… ♘:g4 2.♘g2(B)#. Увы, никакие технические ухищрения не помогли авторам избавиться от досадного сверхкомплекта и присутствия в решающей фазе защиты от угрозы безразличным ходом коня. Впрочем, эти ужасные «грехи» не помешали дерзким экспериментаторам получить в словацком журнале, известным своей «продвинутостью» в вопросах тематики перемены функции ходов, обычное отличие. Лишь спустя несколько лет удача слегка «подмигнула» изобретателю комбинации вполне пристойной №8, которая наверняка обязана своим появлением предыдущему наброску! И снова задача ушла на публикацию по более надёжному «адресу».

№8. 1.♘e4(A)? – 2.♕f6(B)#, 1… ♕:e4 2.♘c4(C)#, 1… ♗:e4 2.♘g4(D)# (1… ♕c8 2.♖c4#, 1… ♘h5 2.♕:f5#), но 1… ♗g5!; 1.♖f4! – 2.♘c4(A), ♘g4(B)#, 1… ♕e4 2.♘:e4(C)#, 1… ♗e4 2.♕f6(D)# (1… ♕:e2 2.♘:e2#, 1… ♕:c3 2.♗:c3#). Фазы следуют в обратном порядке, что, впрочем, не препятствует синхронному восприятию комбинации в обоих примерах.

Следующая задача – первое представление синтеза темы ле Гранд и эффекта Домбровскиса в двух фазах с помощью двойной угрозы. **№9.** 1.♕d2? – 2.♗b5(A), b3(B)#, 1… ♘:b4 2.♕c3#, 1… dc 2.♗d5(C)#, но 1… ab!; 1.♕e3! – 2.♗d5(C)#, 1… ♘:b4 2.♗b5(A)#, 1… dc 2.b3(B)#. Автором предусмотрена иллюзорная игра 1… ♘:c6 2.♕e6#, 1… ♕g8 2.♘e3#, связанная с решающей фазой, где происходит перемена матов: 1… ♘:c6 2.♖d:c6#, 1… ♕g8 2.♕c5#.

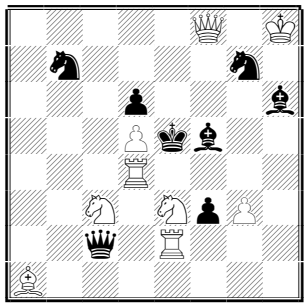
Две основные фазы в №9 образуют комбинацию Мочалкина. Сопоставив алгебраическую формулу этой задачи с двухфазной формулой №7, я неожиданно обнаружил идентичность элементов. Разница «всего лишь» в том, что в №9 матующий ход первого варианта ложного следа не становится вступительным ходом в решении.

№7. А. Журавлёв, В. Шаньшин
4 почётный отзыв
«PAT&MAT», 2005



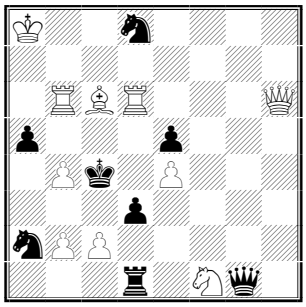
#2 **10+7**

№8. А. Журавлёв
Похвальный отзыв
«PAT&MAT», 2012



#2 **9+8**

№9. А. Мочалкин
«Probleemblad», 1990



#2 **10+8**

Напрашивался вывод: существует аналогичная комбинация, в которой, по сравнению с №7, мат второго варианта не становится угрозой в решении. В этом случае можно говорить о синтезе темы ле Гранд и эффекта Владимирова.

К сожалению, поиски механизма-схемы для реализации такой тематической комбинации долгое время не приносили успеха. Но вот в 2013 году появляется двухходовка **№10.** 1.♕d7? – 2.♘c7(A), ♘:c3(B)#, 1… ♖e4 2.♘f7(C)#, 1… ♖:e6 2. ♕:e6# (1… cb 2.♕:b5#), но 1… c5!; 1.♘f7(C)! – 2.♕:e5#, 1… ♖e4 2.♘c7(A)#, 1… ♖:e6 2.♘:c3(B)#. Удачная схема с ярким решающим вступительным ходом и дополнением – 1… ♔e4 2.♕:e5#, 1… ♔:e6 2.♘d8#! Эта задача составлена А. Слесаренко на основе механизма замечательной двухходовки Р. Суркова (2 пр. ЮК Всероссийское объединение любителей шахматных задач и этюдов-80, 2006), а впервые представленный в ней синтез тем было вполне справедливо предложено именовать «комбинацией Суркова – Слесаренко». Поскольку формула комбинации тем в №7 и №8 поглощает комбинации последних двух задач и, стало быть, на порядок сложнее, возникает интересная «ситуация» с теоретическим статусом синтеза тем ле Гранд и Ерохина, который они представляют.

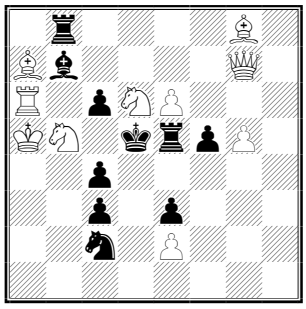
Возможности комбинирования тем в двух фазах, как с одинарной, так и с помощью двойной угрозы, похоже, исчерпываются. В перспективе использование для этой цели угрозы с тремя матами.

Для «затравки» – задача **№11.** 1.♕d1(X)? – 2. ♗e2(Y), ♘:b3(A), ♘e6(B)#, но 1… ♕:e4! и 1… ♗:e4!; 1. ♗e2(Y)! – 2.♖d1# [2.♕d1(X)?], 1… ♕:e4 2.♘:b3(A)# (2.♘e6?), 1… ♗:e4 2.♘e6(B)# (2.♘:b3?).

Воспользуюсь комментариями А. Слесаренко (из судейского отчёта конкурса): «Задача с претензией на новую комбинацию. Тройная тематическая угроза ложного следа опровергается по-харьковски дуально. В решении один из тематических матов становится вступлением, отсекая а-ля Владимиров белого ферзя и потому создавая постороннюю угрозу. На защиты-опровержения ложного следа проходят оставшиеся тематические маты – Харьковская тема**.** Эта «маленькая» комбинация весьма кстати дополнена простой переменой на защиту 1… ♘:c5 (2.♗e5# в ложном следе и 2.♕e5# в решении)».

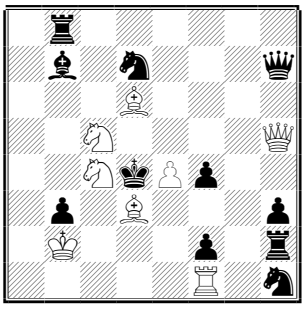
Возможности сочетания и синтеза идей перемены функции ходов в трёх фазах, в том числе на основе множественной угрозы, кажутся поистине безграничными. Однако до сих пор «официально» существует лишь одна трёхфазная комбинация Бурмистрова!

№10. Р. Сурков, А. Слесаренко
2 приз
«Шахматная композиция», 2013



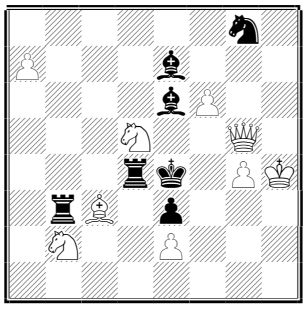
#2 **10+10**

№11. А. Журавлёв, Г. Егоров, В. Чекарьков, В. Шаньшин
1 приз
«Уральский проблемист», 2010



#2 **8+11**

№12. В. Шаньшин
1 приз
«Probleemblad», 1990



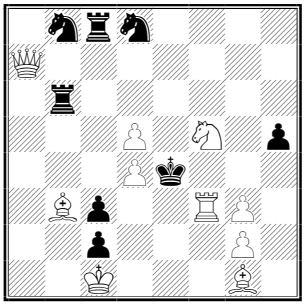
#2 **9+7**

Задача **№12** - первый и единственный пример реализации перемены в форме Загоруйко с комбинацией Бурмистрова задача. 1.a8♕? – 2.♕f4(A)#, ♕:e3(B)#, 1… ♖:d5 2.♕e5(C)# (1… ♙:f6 2.♘:f6#), но 1… ♖b7!; 1.♘d3? – 2.♕e5(C)#, 1… ♖:d5 2.♕f4(A)# (1… ♙:f6 2.♘c5#), но 1… ♙d6!; 1.♘c4! – 2.♕e5(C)#, 1… ♖:d5 2.♕:e3(B)# (1… ♙:f6 2.♘d6#). Меня нисколько не смущает техническая белая пешка a7, поскольку эта задача не художественного плана, а тематический таск.

В чём особенность всех тематических комбинаций, что не позволяет их «печь» как пирожки? Всё просто – как было сказано, комбинация тем это «кирпичик», но при этом он должен быть нерушимым. Иными словами должно быть так, чтобы комбинируемый синтез тем невозможно было осуществить как-то иначе в том же количестве фаз и вариантов (их взаимная перестановка допустима). Это непременное условие.

Признаюсь, я время от времени, но, к сожалению, не особо настойчиво занимаюсь поиском новых тематических комбинаций. Иногда что-то «наклёвывается», но чаще это оказывается миражом фантазии… Недавно, размышляя над вариациями синтеза разных форм темы Домбровскиса и эффекта Владимирова, натолкнулся на идею объединить их двойной угрозой, подобно тому, как это сделано в комбинации Бурмистрова. И получилось! Имею честь представить (тьфу-тьфу!) на суд коллег новую трёхфазную комбинацию. **№13.** 1.♕h7? – 2.♘d6(A), ♖e3(B)#, 1… ♖:b3 2.♘e7(C)#, но 1… ♖c4!; 1.♕a5? – 2.♙:c2#, 1… ♖:b3 2.♘d6(A)#, но 1… ♖c5!; 1.♘e7(C)! – 2.♙:c2#, 1… ♖:b3 2.♖e3(B)# (2.♕h7?).

№13 В. Шаньшин
«Проблемист Украины», 2014



#2 **10+8**

В данную комбинацию входит расходящаяся форма темы Домброваскиса (по классификации Ю. Сушкова), где в первую фазу введён вариант с неизменной защитой, при этом его матующий ход становится вступительным ходом другой фазы – эффект Владимирова. Очевидно, что иначе данный синтез не возможно реализовать в трёх фазах с одним вариантом в каждой. На сей раз, для выпуклого представления комбинации тем в задаче нет никакого дополнительного содержания.

ИДЕЯ ИЛИ ТЕМА?

Олег Ефросинин
международный арбитр
Волгоград, Россия

«Идея, товарищи, - это человеческая мысль,
облечённая в логическую шахматную форму».
Остап Бендер, лекция в г. Васюки

О ТЕРМИНОЛОГИИ

В первом номере нашего журнала опубликована статья Сергея Абраменко, на основании которой редакция посчитала возможным назвать изложенную в ней тему – «Парадокс Абраменко: пешка сильнее фигуры». В обосновании предложения сослались на формулировку понятия «тема» из энциклопедического словаря «Шахматы», под редакцией А. Карпова. И буквально сразу же последовала сердитая реплика Сергея Дидуха: *«Ох, эти словари страшные и ужасные! Если рядом с цитатой термина "тема" дать еще и определение термина "идея", то любой Иванушка почувствует себя козленочком. Идея - переводится на английский как theme и idea (только в смысле "мысль"). Тема - переводится на английский topic и theme (только в смысле "задание на тему"). То есть, то, что английские композиторы называют "theme" соответствует русскому "идея". Отсюда вся каша. Правильно говорить "идея этюда", "идейное содержание", "этюд с идеей мата". А "тема" - это только "задание на тему", выполнение чего-нибудь в заданном стиле. Пора очищать русский язык от паразитного термина "тема". Хотя бы ради здоровья начинающих композиторов, неосторожно заглянувших в словари по композиции».* («ЖЖ», 26-08-2014).

И далее уже в переписке С. Дидух подкрепил свою позицию так: *«Известные теоретики Троицкий, Каспарян пользовались исключительно термином "Идея", и я тоже не вижу смысла дублировать этот термин иностранным "тема". Этюды и задачи состоят из идей – «Studies and problems consist of themes».*

Но, почему здесь С. Дидух перевод слова theme использует, как «идея», а не тема, как написано? Может быть, в данном случае именно в русском языке показана тонкость различия терминов тема и идея? Английский язык хорош при программировании, но не при выражении подобных нюансов. В английском языке есть одно единственное сухое: brother и будь здоров! В русском: брат, братец, братушки, братан... И потом, согласитесь, как-то не так звучит: идея Гримшоу, идея Новотного?

Попробуем разобраться, а, действительно, есть ли разница в этих терминах и как провести между ними грань? Начнём с аргументов С. Дидуха. Открыв словарь английского языка, видим, что в вариантах перевода полная идентичность, а именно: тема это theme, а идея это idea. Аналогичная ситуация и в «Словаре терминов шахматной композиции», где идентичность перевода русско-английской терминологии обеспечивал знаток английского языка Андрей Фролкин. Значит, расхождений особых нет. Вновь обратимся к формулировке энциклопедического словаря «Шахматы»: «ТЕМА – в шахматной композиции сюжет, замысел, заложенный автором в задачу (этюд) и являющийся основой для его разработки. Например: тема мата, пата, Гримшоу, звёздочки, вилки, позиционной ничьи и т.д. В современной практике принято сохранять название темы по фамилии автора (и не только, но об этом ниже – ОЕ), который впервые дал ей чёткое определение, показал пути её дальнейшей разработки и способствовал её распространению!» Теперь вспомним, что в общепринятом значении: «ИДЕЯ это мысль, намерение, план» («Словарь русского языка», С. Ожегов). Видим, что термины: «сюжет, замысел» идентичны словам: «мысль, намерение, план». Если из богатств русского языка оставить два термина: тема и идея, то получаем следующую немного подкорректированную формулировку: «ТЕМА – ИДЕЯ, заложенная автором в шахматную композицию (задача, этюд) и являющаяся основой для её разработки». Вопрос: «А когда идея становится темой?» Ответим словами О. Бендера, приведёнными, как эпиграф к данной статье: «А тогда, дорогие товарищи, когда мысль, идея облечёт материальное воплощение!». Для этого необходимо в простейшем случае составить задачу или этюд. А если претендуем на то, что бы у темы было имя, то надо дополнительно привести формулировку, показать перспективы развития и заняться популяризацией, т.е. самому составлять и других призывать создавать композиции на новоиспечённую тему. Можно назвать этот перечень обязательными условиями для превращения идеи в тему с именем. На мой взгляд, существует ещё одно не обязательное, а подкрепляющее условие, способствующее превращению идеи в тему: НОВИЗНА. Её присутствие является дополнительным мощным аргументом в части использования термина именно ТЕМА. Все в курсе, что частенько у темы, получившей название, обнаруживаются более ранние примеры. Однако приоритет принадлежит именно тому, кто выполнил заявленные условия. Для «парадокса Абраменко» - новизна 100%, что видно из примеров, они все появились как отклик на его идею. Существует и ещё один критерий обоснованности применения термина темы, я бы назвал его ПРОВЕРКА ВРЕМЕНЕМ. Это также не обязательное условие, но сегодня видим, что многим темам уготована долгая жизнь, а у некоторых век короток. Однако это вовсе не означает их ущербность, примеров на второе дыхание тем прошлого также известно немало. Что касается обоснованности введения названия темы, то это не только дань автору или авторам, которые её популяризировали, но и элементарная практичность. Пара терминов и всем ясно, о чём речь.

Аналогичный подход к терминам идея и тема даёт Игорь Агапов в своей статье «Новая классификация» («Проблемист Украины». №1, 2012 г.): «Понятия “идея” и “тема” – близки, но не совпадают. В широком значении “идею” можно определить как основную цель отдельного хода, манёвра, комбинации или плана. В более узком значении понятие “идея” соответствует понятию “тактическая идея” – важнейший элемент содержания задачи, базирующийся на усиливающих (защитных) и ослабляющих моментах ходов сторон. Равно как здание строится из маленьких кирпичиков, так и содержание любой композиции состоит из разнообразного синтеза идей. Когда идея предварительно обозначена и/или продемонстрирована, возникает понятие “тема”, содержание которой как раз и сводится к чётко сформулированной идее. Большинство тем привязано к имени автора, который первым её сформировал и/или выразил в содержании задачи».

Уже горячее, но неопределённость формулировок все, же имеется. Попробуем уточнить сказанное.

ИДЕЯ - намерение (план) реализовать конкретную шахматную цель, заложенную в отдельном ходе, манёвре, комбинации или шахматной композиции в целом. Например, взятие на проходе (отдельный ход), отвлечение (манёвр), взаимное перекрытие двух фигур (комбинация) или взаимные шахи (шахматная композиция в целом). Оригинальная идея в своей основе может использовать модернизацию или синтез известных идей.

ТЕМА – практическое воплощение идеи в шахматную композицию (задачу или этюд). Для унификации терминологии, темам, получившим широкое распространение, дают названия. Название темы может быть: по имени автора (например, тема Руденко), по географическому названию местожительства группы авторов (Волгоградская тема), по образу, отражающему содержание (прокладка пути), комбинированный способ (магнит Лошинского), иные названия (пикенинни). В историческом плане название темы определяется её популярностью и проверкой временем. В современном плане название темы включает в себя, как правило, ряд условий, которые должен выполнить соискатель, претендующий на обозначение её названия: чёткая формулировка, перспективы дальнейшей разработки, распространение и популяризация.

Остаётся ещё пара вопросов на засыпку. После того, как идея реализовалась на практике в конкретной теме, куда она исчезает? Да, никуда, мы просто говорим: идея получила практическое воплощение в конкретное тематическое содержание задачи (этюда). Кстати, в этом плане уместно говорить о том, что «тематическое содержание композиций идейно близко». И в этом не будет никакого противоречия. Например, есть тема Гримшоу и тема Новотного, они имеют отличие, но идейно близки, т.к. используют взаимное перекрытие ладьи и слона.

Не всякая тема должна обязательно иметь название, вспомним тематические соревнования. Но, и в этом случае уместно говорить, что «тема WCCT». Кстати, идейное соревнование вместо тематического, также не звучит?

ТЕМА – ЗАЛОГ ОПРЕДЕЛЁННОСТИ

«А Кавказ это и кузница, и житница, и здравница»
(Фильм «Кавказская пленница»)

Пытливый читатель, может поинтересоваться: а к чему весь этот терминологический диспут? А вот к чему. Именно понятие тема позволяет создать полную определённость в таких вопросах, как оценка оригинальности шахматной композиции и дефектов в ней. Сегодня, имеющиеся кодексы (правила) шахматной композиции, однозначны в своей неопределённости.

Международный кодекс гласит: *«Серьезность дефектов таких, как непредусмотренные дуали ... определяется судьей (п.15)»*. И ещё: *«Композиции, имеющие частичных предшественников, имеют право на отличие в конкурсе. Оценка их достоинств производится судьей, который должен принять во внимание степень отличия от предшественника (статья 24)»*. А где критерий по дуалям? А, что такое частичный предшественник? Об этом молчок.

По тому же принципу поступают и российские «Правила спортивной дисциплины «шахматная композиция». Статья 9: *«Задачи кооперативного жанра некорректны при наличии любых дуалей. Другие композиции признаются некорректными при наличии значимых дуалей в тематических вариантах. Другие дуали и прочие недостатки (например, неоднозначные опровержения ложных следов) влияют на оценку композиции судьей»*. Продолжение в том же неопределённом ключе: *«Частичный предшественник - композиция-первоисточник, к содержанию которой в другой композиции добавлены некоторые элементы новизны, но имеющая заметные отличия в тематических или дополнительных вариантах. Для композиций, имеющих частичного предшественника, право на участие в соревновании и влияние предшественника на итоговую оценку определяется судьей»*.

Представить себе, что гражданские законы с подобными формулировками: «значимые», «некоторые», «заметные» используются в судах – страшный сон любого юриста и просто здравомыслящего человека. Что касается шахматной композиции, то её законодатели от подобных вопросов обычно очень здорово пугаются, затем говорят, что судья всегда прав и в финале, что в шахматной композиции регламентировать подобное в принципе невозможно. На практике вся эта вольница приводит к таким перекосам в судействе, что авторы всей

этой политики стесняются публично декларировать оценки в альбомах России и ФИДЕ. А там, где гласности не избежать, как это было в 18-м командном чемпионате России, впору кричать «караул»!

Можно ли исключить подобную неопределённость? Если смотреть глобально, то корень всей неразберихи как раз и кроется в непонимании такого термина, как тема и органически, связанного с ним понятия «тематический вариант», то, что, кстати, в российских правилах упоминается в приведённых формулировках, но по традиции не расшифровывается впрямую.

Хватит теоретизировать, ваши предложения, скажет читатель. Отвечу: все эти теории давно реализовались на практике в виде «Российского кодекса шахматной композиции» (http://www.efrosinin.ru/aa/kodex/kodexpublvol.pdf), который чётко даёт ответы на заявленные вопросы и успешно применяется в реальных соревнованиях. Достаточно вспомнить Командный чемпионат Волгограда, посвященный 70-летию Победы в Сталинградской битве. Напомним, судьями там выступали все команды. По образному выражению Валерия Копыла с помощью Российского кодекса удалось просеять все задачи на предмет дуалей и предшественников. Хотя один интересный эпизод был и там, о чём расскажем ниже. Итак, смотрим содержание статей из Российского кодекса.

«Статья 1: «Задачи и этюды характеризуются авторским содержанием, которое имеет следующие составные части: ...

- решение, т.е. совокупность вариантов раскрывающих замысел композиции, при этом варианты разделяются на тематические (идейные), входящие в авторское содержание и нетематические (дополнительные)...»

Статья 10: «Дуаль — двойственность в ходах белых в вариантах задачи или этюда, начиная со второго или последующих ходов белых. Дуали по своей значимости бывают сильные, как правило, уничтожающие право композиции на существование, и слабые, влияющие на её ценность.

Сильная дуаль в задаче — выполнение задания в тематическом варианте способом, отличным от авторского.

Сильная дуаль в этюде — выполнение задания в тематическом варианте ходами белых, отличными от задуманных автором, если при этом план игры остаётся тем же. К таким дуалям относятся: изменение в последовательности ходов, искусственное удлинение решения, более длинный манёвр перевода фигуры на другое поле с сохранением авторского замысла.

Слабая дуаль в этюде (задаче) — двойственность в ходах белых в нетематическом варианте, а также два или более опровержения тематических ложных следов».

Статья 17: «Частичный предшественник — композиция, совпадающая с авторским содержанием вновь опубликованной композиции, без добавления элемента новизны в её авторское содержание.

Элементом новизны в авторском содержании новой композиции является представление замысла композиции:

- в большем числе тематических вариантов (близнецов);

- при изменении тактического содержания идейных вариантов (близнецов) в сочетании с другими идеями, с правильными матами;

- использованием в задаче механизма перемены с добавлением новой фазы, образующей вместе с тематическими вариантами самостоятельный тематический комплекс;

- другими тематическими фигурами или при близких замыслах — изменением схемы композиции;

- со значительным обогащением игры, улучшением построения;

- при замене хотя бы одного из тематических вариантов другим в задачах с правильными матами».

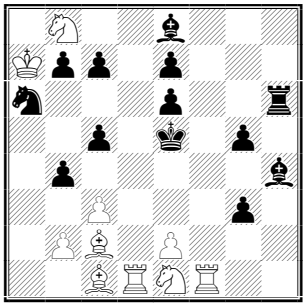
В статье 17 есть и ещё ряд интересных моментов, но всё цитировать не будем, почитайте в оригинале. Мы же сделаем практические вывод: умение понимать, что такое тематический вариант создаёт однозначное понимание в оценке значимости дуалей и предшественников. Вот теперь и перейдём к примерам из реальной жизни.

ИЗ ЖИЗНИ ПРИСУЖДАЮЩИХ

Пример №1
«Нарушитель это не нарушитель!»
(Фильм «Кавказская пленница»)

Или в нашем случае: *«Тематический вариант это не тематический вариант, а нетематический вариант, это тематический вариант»!»* Не подумайте, что это словесная эквилибристика, такое бывает в судейской практике и нужно быть готовым к принятию чёткого решения. Фактура. В КЧ Волгограда, в честь 70-летия Победы в Сталинградской битве в многоходовом разделе была задана тема. Формулировка, принятая большинством голосов команд, принадлежит коллективу проблемистов Санкт-Петербурга. Тема непростая, были вопросы, поэтому приводим формулировку и пример №1. Но, даже после всех этих пояснений нашлись участники, не сумевшие проникнуть в суть требуемого. Говорим это с единственной целью: тематическое содержание – важнейшая часть композиции, а в тематических соревнованиях ответственность арбитра за чёткое понимание замысла автора дважды повышается!

№1. С. Билык, 2011 г.

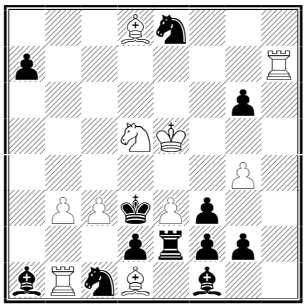


#4 **10+13**

№1. «Мат в 4-6 ходов. Создание и игра не менее двух батарей, в которых передняя (вскрывающая) фигура ходит в составе батареи (игра батареи), а затем на последующих ходах решения (не обязательно немедленно) ходит снова. Вскрывающие фигуры могут быть любыми. Допускается сочетание батарей с различными вскрывающими фигурами. В примере все батареи – коневые».
1. ♖d8! - **2. ♘d3+** Ke4 **3. ♘f2++** Ke5 **4. ♘g4#**
1… ♙b5 **2. ♘f3+** Kf6 **3. ♘:g5+** Ke5 **4. ♘f7#**
1… ♙g6 **2. ♘d7+** Kd5 (Kd6) **3.♘b6+** Ke5 **4. ♘c4#**
Тематические ходы выделены! Было дано и такое пояснение: 2-й ход белых – «создание батареи», 3-й ход белых – «передняя (вскрывающая) фигура ходит в составе батареи (игра батареи)», 4-й ход белых – «а затем на последующих ходах решения (не обязательно немедленно) ходит {передняя вскрывающая фигура} снова».

И вот в соревновании была представлена следующая задача, приводим её решение в авторской редакции.

№2. Г. Попов, 2012г.



#5 **10+12**

№2. 1.♖d7! - 2.♘f4+ ♔:e3 3.♖d4 ♘f6 4.♙:f6 ♙:c3 5.♘d5#,
1...♘c7 **2.♘:c7+** ♔:c3 **3.♘d5+** ♔d3+ **4.♘c3+** ♔:c3 5.♙a5#,
1...♘f6 **2.♘:f6+** ♔:e3 **3.♘d5+** ♔d3+ **4.♘e3+** ♔:e3 5.♙g5#,
1...♘d6 **2.♖:d6** ♖e1 **3.♘f4+** ♔:e3 **4.♘:g2+** fg 5.♙g5#.
Итак, действие 1. Выяснилось, что вариант, указанный автором как тематический, имеет дуали:
1… ♘d6 2.♖:d6 (~ 3.♘f4+ ♔:e3 4.♖d4 ♘d3+ 5.♖:d3# 2… ♘:b3 **3.♘b6+** ♘d4 4.♖:d4+ ♔:c3 5.♖b3, **♘a4, ♘d5#,** 4… ♔:e3 5.**♘c4,♘d5**,♙g5#. Задача – дефектная?
Действие 2. Авторы темы дают экспертное заключение: *«Указанный автором, как тематический вариант 1… ♘d6 2.♖:d6 таковым считать нельзя, поскольку повторный ход ладьи не выполняет условие темы. Созданная на вступительном ходу 1.♖d7! батарея разрушается чёрным конём 1… ♘d6. Первоначальной батареи больше нет – она превращается в замаскированную. На втором ходу (2.♖:d6) белые трансформируют замаскированную батарею в обычную, что не допускается, т.к. ладья двигается по линии действия батареи, а не приходит на эту линию».*

Задача остаётся в соревновании? Увы, это было бы слишком просто для шахматного детектива. Следует действие 3. Бдительные конкуренты сообщают: *«Неуказанный автором вариант: 1…♘:b3 2.♘b6+ относится к тематическим. В нём проходит тематическая игра (выделено жирным шрифтом): 2.**♘b6+** ♘d6 3.♖:d6+ ♘d4 4.♖:d4+ ♔:e3 5.**♘c4, ♘d5**,♙g5#, 4… ♔:c3 5.**♘a4, ♘d5**,♖b3#. В отличие от варианта 1… ♘d6 в данном варианте батарея успевает тематически сыграть (2.♘b6+) до разрушения батареи 2… ♘d6. Матующий ход белого коня выполняет тему как повторный ход вскрывающей фигуры тематической батареи. Поэтому, здесь имеются дуали на матующем ходу в тематическом варианте».*

По мнению автора задачи, указанный вариант случаен, основными являются варианты: 1...♘c7 и 1...♘d6. С ним солидарны были и авторы темы. Обратился за консультацией к двум ведущим проблемистам России, не участвующим в соревновании. Их мнения оказались противоположными: исключить эту задачу и оставить в чемпионате! В итоге организаторы оставили задачу для присуждения, предоставив командам самостоятельно решить её судьбу. Но, после такой бурной биографии шансов принести зачётные баллы были минимальными.

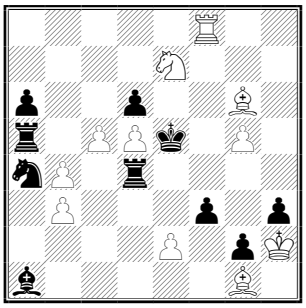
А как логично действовать на самом деле? Предложу прозрачный выход из данной ситуации, который гласит: в тематическом соревновании варианты, в которых реализуется тема, не должны иметь дуалей на ходы, где проходит тематическая игра. Может быть, потом формулировку стоит отшлифовать, но сейчас умышленно привожу её в таком виде с троекратным повтором слов с корнем «тема». Посмотрим, как это действует на практике применительно к данной задаче. Во-первых, соревнование тематическое, тема определена, и она реализуется в трёх вариантах. Сразу обращаю внимание, что в нетематическом соревновании автор задачи может сам определить тему, например, указав: «Батарейная игра с перекрёстными шахами и аннигиляцией белых пешек». И сразу, вариант 1…♘:b3 превращается в дополнительный. Но, в тематическом турнире законы иные. Смотрим далее, вариант 1...♘d6 – тема не реализуется, его относим к дополнительным. А в варианте 1…♘:b3 – тема реализуется, и, что важно дуали проходят именно на тематический ход. Возможно, такой подход покажется формальным, но в его основе лежит простое положение. Если в тематическом соревновании при подведении итогов на первый план выходит, что угодно, только не сама тема и чистота её исполнения, то зачем тогда проводить тематическое сражение? Организуйте турнир на свободную тему и вопросов не будет! Такой подход в

ряде случаев может привести к парадоксам, но, на мой взгляд, они логически мотивированы. Что имеется в виду? В тематическом соревновании и нетематическом одна и та же задача может получить разное количество баллов (смотрите цитату к следующему разделу)! Понятно, что эту разницу как раз и создаёт приоритет выполнения темы!

Пример №2.
«За изобретение – пять, по предмету – неуд».
(Фильм «Операция Ы и другие приключения Шурика»).

Посмотрим ещё один пример, на этот раз из 18-го Командного чемпионата России. В трёхходовом разделе была задана тема: «Представление одного и того же тактического элемента (блокирование, разблокирование, перекрытие, вскрытие, связывание, развязывание, шах) в игре чёрных фигур на первом и втором ходах в варианте. Не менее двух вариантов. Оба тактических элемента должны быть однотипными: либо ослабляющими, либо защитными. Однотипным считается блокирование (разблокирование) поля на первом ходу для любой чёрной фигуры, а на втором для чёрного короля». Лучшей была признана задача **№3**.

№3. А. Кузовков
18 КЧР
1 место



#3 **11+10**

№3. 1. ♖f6! ~ 2. ♘c6+ ♔:d5 3. ♖xd6#,
2.e3? (A) ♘:c5! (a),
2.e4? (B) ♖:c5! (b),
2.ef3? (C) d:c5! (c).

1... **dc5** (c) 2.e3! (A) ~ 3. ♖e6# (D),
2... **♖:d5** (d) 3. ♘c6# (E),
2.e4? (B) ♖:e4! (e),

1... **♘:c5** (a) 2.e4! (B) ~ 3. ♘c6# (E),
2... **♖:e4** (e) 3. ♖f5# (F),
2.e:f3? (C) ♖f4! (f),

1... **♖:c5** (b) 2.ef3! (C) ~ 3. ♖f5# (F),
2... **♖f4** (f) 3. ♖e6# (D),
2.e3? (A) ♖d:d5! (d).

Автор так определил содержание задачи: «Блокирование на c5 (обструкция), циклический псевдо ле Гранд, циклический антидуальный выбор игры, блокирование трёх полей одной чёрной ладьей». Акцентируем внимание на выполнении темы. Единым тактическим элементом здесь является блокирование. И вот какие оценки команды начислили задаче: Астраханская область – 11 баллов; Самарская область – 12; Ростовская область – 11; Татарстан – 13, Волгоградская область - 10. В итоге задача после исключения крайних оценок получила 34 балла. Почему волгоградцы дали самую низкую оценку? Ответ становится ясным, если посмотреть файл присуждения по программе «Арбитр», который публиковался в интернете. Дело в том, что, по нашему мнению, тема соревнования здесь выполнена только в двух вариантах (1...dc и 1... ♘:c5) в ослабляющих эффектах (блокирование). В третьем варианте после 1... ♖:c5 белые используют не блокирование поля c5 ладьей, а принципиальную невозможность хода пешки d6. Почему?

Блокирование считается выполненным тогда, когда фигура, занявшая поле делает его недоступным далее для фигуры того же цвета. Т.е. должны иметься тематические попытки, показывающие: **возможность хода фигуры до блокирования (обозначим для простоты, как условие А) и невозможность её хода после блокирования (условие Б).** В этом и состоит чистота исполнения данного тактического элемента с учётом его изначального смысла. С фигурами особых проблем нет. Будет занято поле фигурой противоположного цвета, и блокирование тогда пройдет с взятием или поле будет свободным – без разницы. А вот пешка – персонаж особый и обладает возможностью самостоятельного хода только вперёд, а не по диагонали. К тому же если поле впереди неё будет занято, то и ход будет невозможен. Посмотрим конкретно, о чём идёт речь на примере диаграммы **№4**.

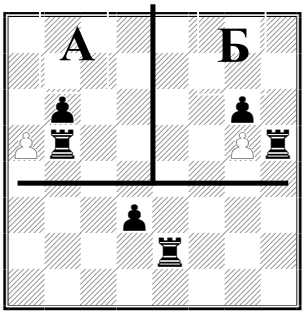
Позиция А: есть ход 1…ba5, а после 1… ♖:a5 попытки 2… ba5?? - нет в принципе, пешки по диагонали в ортодоксах еще не научились ходить. **Выполнено условие А, но не выполнено условие Б.**

Позиция Б: нет хода 1…g5?? , хотя после 1… ♖:g5 имеется попытка 1…g5?! И пешка не может попасть на заветное поле. **Не выполнено условие А, но выполнено условие Б.**

Позиция А,Б: есть ход 1…d2, а после 1… ♖d2 есть и попытка 1… d2? невозможная именно из-за того, что ладья заняла тематическое поле. **Выполнены оба условия А и Б.**

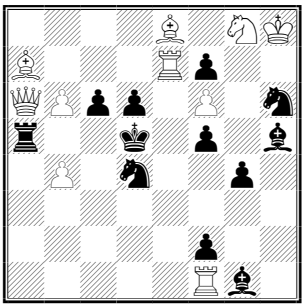
Варианты А, Б в примере №4 можно назвать псевдо-блокированием или псевдо-обструкцией применительно к пешке. Когда-то дискуссия на эту тему уже была в «ШК», дело завершилось ничем, и все разошлись при своём мнении. Вариант чистого блокирования пешки в задаче **№5**: реальная обструкция чёрных ладьи и пешки c5 с превентивным перекрытием диагоналей в логической форме.

№4. Пример



А, Б

№5. О. Ефросинин, Е. Фомичёв
МК «Л. Лошинский, Е.Умнов-100»



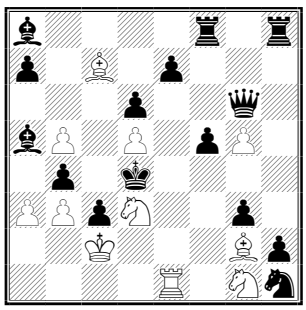
#4 **10+12**

1.♕d3! - 2.♗:c6+ ♔:c6 3.♕c4+ ♖c5 4.♖c7#,
1...**♖c5!** 2.♖e3! ♘:g8 3.♖d1! (3...**c5??**) - 4.♕:d4#, (3...♖c4 4.♕:f5#)
1...**c5!** 2.♖e2! ♘:g8 3.♖c1! (3...**♖c5**??) - 4.♕c4#, (2...♖:a7 3.♗b5 - 4.♕c4#)
(1...♖:a7 2.♖c1 ♖:e7 3.♗:c6+ ♔e5/♔e6 4.♕e3#)
1.♖e2? ♘:g8! 1.♖e3? ♘:g8!

После подробного пояснения становится ясной и оценка Волгоградской команды. А теперь тот парадокс, о котором говорилось выше. В нетематическом конкурсе, где автор сам определяет тему своей задачи, мы бы дали оценку на уровне 11-12 баллов. Почему? Всё просто: в этом случае автор мог заявить совсем о другой теме, например об игре трёх фигур на поле c5, без упоминания блокирования данного поля! Предмет, т.е. тема – основа оценки композиции!

Посмотрим ещё один пример из завершившегося первенства. В многоходовом разделе тема звучала так: *«Мат в 5 – 9 ходов. Готовая в диаграммном положении или образуемая начальными ходами решения прямая белая батарея трансформируется так, что в простейшем случае меняется положение (на той же или другой линии) хотя бы одной из трех тематических фигур ее образующих. Трансформированная батарея должна играть».* Победила задача **№6**, оценки такие: Алтайский край – 13; Новосибирская область – 13; Самарская область – 11; Ростовская область – 12 и Волгоградская область – 6! В чём дело, здесь, почему волгоградцы пошли не в ногу. Причина в тематическом варианте, который делает задачу фактически дефектной. Ход 1… ♗b6, открывающий тематический вариант, не защищает от 2.♘f3+, тематическая игра готова сразу после вступления. Более короткая угроза маскирует наличие тематической игры – дефект, который И. Агапов в упоминавшейся статье трактует, как полностью уничтожающий задачу. Вот и получается парадокс: во втором подряд командном чемпионате в одном из разделов побеждает дефектная композиция. Грустно, особенно если учесть, что второе место в многоходовом разделе заняла вторая задача команды Московской области, не вызвавшая никаких нареканий в части дефектности. Как сказано в старом анекдоте: у вас тут всю систему надо менять!

№6. Ф. Давиденко
18 КЧР
1 место



#7 **11+15**

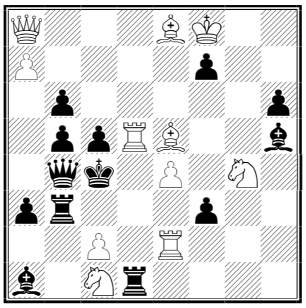
По автору: «Выполнение темы в двух вариантах в логическом обрамлении. Критические ходы белых ладьи или слона. Тема фокальных полей: чёрный ферзь берет под контроль поля e2 или f3 и при этом снимает контроль с полей f5 или e6 соответственно».

№6. 1.♘e2+? ♔e3 2.♘ef4+ ♔d4 3.♖:e7 ♕h5 4.♘e6+ ♔e3 5.♘g7+ ♔d4 6.♘:f5 ♖:f5!
1.♘f3+? ♔:d5! 2.♘fe5+ ♔d4 3.♗:a8 ♖:a8!
1.♗b8! ~ 2.♗:a7+ ♗b6 3.♗:b6#,
1... ♖:b8 2.♘e2+ ♔e3 3.♘ef4+ ♔d4 4.♖:e7 ♕h5 5.♘e6+ ♔e3 6.♘g7+ ♔d4 7.♘:f5#,
1... ♗b6 2.♘f3+ ♔:d5 3.♘fe5+ ♔d4 4.♗:a8 ♕h5 5.♘c6+ ♔d5 6.♘d8+ ♔d4 7.♘e6#.

Пример №3.
«- Вы, в самодеятельности участвуете?
- Участвую... Зачем я соврал, я же не участвую.
Зачем он спросил? Зубы заговаривает...»
(Фильм «Бриллиантовая рука»).

Самое удивительное, что уже не один год волгоградцы декларируют свой подход к судейству, сделав его открытым и доступным. Но, в ряде случаев читаешь «критику» в наш адрес и диву даёшься. Буквально на ровном месте создаются какие-то догадки, обвинения... Да, ничего этого не надо! Давайте просто внимательно смотреть авторскую тематическую игру. Вот один из последних примеров на заданную тему. В конкурсе «Сочи-2014», где мною проводилось присуждение в многоходовом разделе, первенствовала задача **№7**.

№7. Ф. Давиденко
«Сочи-2014»
1 приз



#4 **11+13**

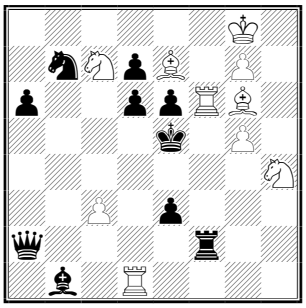
1.♘a2! - 2.♖d3! ♖b:d3 3.♕d5+ ♖:d5 4.♘e3#,
2...♖d:d3 3.♘e3+ ♖:e3 4.♕d5#;
1...♗d4! 2.♖d6! ♗a1! 3.♗d4! ♗:d4 4.♕d5#,
3...♖:d4 4.♘e5#;
1...♖d4! 2.♗d6! ♖d1! 3.♖d4+! ♗:d4 4.♕d5#,
3...♖:d4 4.♘e5#;
1...♕c3! 2.♗d4! ♕:d4 3.♖:d4+ ♗:d4 4.♕d5#,
3...♖:d4 4.♘e5#;
1...♕d2! 2.♖d4+! ♕:d4 3.♗:d4 ♗:d4 3.♕d5#,
3...♖:d4 4.♘e5#.

Из судейского отчёта: «Таск, содержащий красочный букет разнообразных тем, на взаимное перекрытие. ... Здесь же поясню и отношение к популярному сегодня термину: «управление решением». Если подобное управление не игнорирует очевидные дуали, а как в данном случае, автор из равноценных отступлений чёрных фигур выбрал те, что поэффектнее (на исходное поле: 2...♗a1! и 2...♖d1!), то поддерживаю и одобряю! В целом очень мощная задача, свидетельствующая о том, что в четырёхходовках золотые слитки еще встречаются».

Теперь почитаем цитату из ЖЖ (13.05.2014г.), А. Сыгуров: «*Из комментария судьи непонятно, знал ли он, что центральные варианты в задаче Давиденко с Умновым-Новотным многократно встречались, в самый первый раз еще у Лошинского с Шифом. В старой задаче нет разве что тематически оправданного хода 2.♖f5, а вот дуали на нетематические отступления чёрных ладьи и слона те же. Поэтому выбор у чёрных, по сути, не из ходов "поэффектнее", а только из бездуальных. И перекрытие на d6 - не заслуга автора, а копирка с задачи-предшественника.* И далее: *«По вопросу о дуалях перекину мостик на прошедший командный чемпионат России. Напомню, что там волгоградская команда не очень-то лояльно относилась к дуалям в нетематических вариантах. Даже более того, приписывала авторам наличие дуалей в якобы тематических вариантах, которые автор к тематическим вообще не относил! В общем, умеете вы делать чёрное белым и наоборот, если надобно для дела».*

Посмотрим теперь задачу №8, на которую ссылается Александр Сыгуров.

№8. Л. Лошинский, В. Шиф
«Шахматы в СССР», 1958



#4 **10+10**

1.♖d4! 2.♖f3 d5 3.♘e8 - 4.♗f6#, 3...♖:f3 4.♘:f3#

1...♗f5 2.♖f7 ♗b1 3.♗f5 –4.♗f6#/♘g6#

1...♖f5 2.♗f7 ♖f2 3.♖f5+ ♗:f5 4.♗f6#
3...♖:f5 4.♘g6#
(3...ef5 4.♗f6#/♘g6#)
Неприятна дуаль в варианте 1...♕e2 2.♗:b1 или 2.♗f5, но всё равно это классика!

Попробуем разобраться с замечаниями А. Сыгурова. Во-первых, никаких центральных вариантов (откуда термин?) в задаче Ф. Давиденко – нет, а что точно есть, это 5 (ПЯТЬ!) тематических вариантов и они идейно связаны между собой взаимным перекрытием белых или чёрных фигур. Вот и заиграли гранями термины: тема и идея, о которых шла речь выше. Темы в вариантах могут быть разные, а идейная связка – общая! В задаче классиков тематических вариантов два. Сегодня ничему не удивляюсь, но считать, что 2 = 5 и писать о «копирке с задачи-предшественника» это уж чересчур. Даже наша Комиссия по шахматной композиции (КШК) в минувшем командном чемпионате не решилась на столь смелое заявление и остановилась (по другому поводу) на том, что мнение двух арбитров больше значит, чем трёх, т.е.: 2 > 3.

Более 30 лет прошло с момента публикации статьи об оригинальности композиций (авторы - В. Руденко и В. Чепижный), а как, будто её и не было. И ладно бы, отвергали положения статьи наши ветераны. Так нет! Как раз наоборот - молодые люди, которые по идее должны претворять в жизнь все новое!

Что касается дуалей, то в задаче Ф. Давиденко их в тематических вариантах нет. При отходе слона на поля e3, f2, g1, b2 – вся игра ИДЕНТИЧНА указанному автором ходу на поле a1. Аналогична ситуация с отскоком ладьи. Вспоминается анекдот с «бородой». В одной из газет ведущий шахматной рубрики написал про задачу с классическим Новотным: «Увы, после жертвы фигуры на поле пересечения ладьи и слона – есть дуаль». Содержание задачи включает тему Новотного, где тематические фигуры СЛОН и ЛАДЬЯ! Что касается взятия пешкой, то пешка это нетематическая фигура в данном случае и такая дуаль слабая. Что тут противоречит заявленному подходу? Как видите, в самодеятельности мы не участвуем, а предлагаем объективный подход, который зависит исключительно от содержания композиции.

ВЫВОДЫ.
«Царь-то, ненастоящий!»
(Фильм «Иван Васильевич меняет профессию»).

Да, понимаю, пути решения проблемы возможны разные. Есть административный путь, которым пошла КШК в минувшем Командном чемпионате России. Был организован ревтрибунал, названный апелляционным жюри. Ситуацию смягчало то, что жюри не было наделено никакими полномочиями, поэтому вольнодумцам ничего не грозило, т.к. их могли только журить. Среди «нарушителей» оказалась и наша команда, примеры привёл выше. Ещё по одной задаче, Самарской команды, мы поставили «0» за дуаль в варианте, где проходит тематическая игра. Доводы о том, что автор не считает вариант тематическим и имеет право управлять решением – считаем неубедительными. Но, поступиться своими принципами пришлось, задаче начислили символические баллы, хотя в этом и не было особой необходимости.

Можно не соглашаться с нашим подходом, но у него есть сильнейшее преимущество: отпадает необходимость в субъективности. Особенно это принципиально сегодня, когда оценка композиций ведётся в баллах. Почему начислен тот или другой балл - тайна! И всё отдано на откуп самодеятельности, т.е. судим, как можем, по принципу: всё в дело сгодится. Мы открыли эту тайну – волгоградские судейские отчёты по программе «Арбитр» открыто публикуются в интернете. На довод о том, что это формализация судейства, отвечу просто. Формализация судейства закончилась, когда вместо качественной оценки с равным шагом (призы, почётные, похвальные отзывы), т.е. в шеренгу по одному стройся, была введена балльная система оценки композиций. При оценке в баллах от судьи требуется умение внятно объяснить, что он имел в виду, оценивая композицию в заявленное количество баллов. Волгоградцы такую внятную оценку открыто декларируют.

И ещё. Удивительно, но малейшая попытка прийти в судействе к общему знаменателю, не в творческом, а в чисто техническом плане: дефекты и предшественники, встречается в штыки. Практически на всех уровнях. Аналогично не принимается предложение о повышении компетенции арбитров. Предлагалось в командных чемпионатах России бригаду из пяти арбитров формировать в смешанном составе. Иными словами при нехватке квалифицированных кадров в России, обращаться к коллегам из ближнего зарубежья. Нет, вместо этого доверяем судить соревнование «составителям» не имеющим ни одной собственной композиции в разделе и не присудившим ни одного соревнования. Потом читаем различные судейские «открытия» о том, что в теме Новотного нет взаимного перекрытия чёрных фигур или, что в этой же теме есть дуали в угрозе!

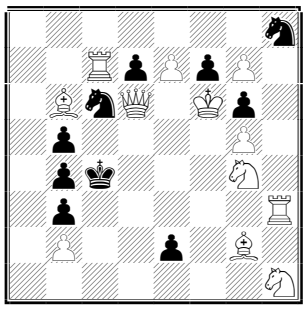
Подготовка настоящего судьи должна начинаться не с белого листа, когда его оценки сразу идут в зачёт. Если композиторы России желают попробовать свои силы в судействе – пожалуйста, участвуйте в присуждении, но в рамках факультативной волгоградской системы. Система отсортирует крайние оценки на основе статистического подхода и даст оценку работы всем арбитрам. Свою эффективность система продемонстрировала в Командном чемпионате Волгограда в честь 70-летия Победы под Сталинградом. Причём, её показатели были оценены с помощью международной системы и индивидуальной, действовавших, как факультативные. Расхождения есть, но они минимальные. Увы, поучиться помимо волгоградцев, захотели только две команды... Вот и получается, что многие судьи у нас – ненастоящие, а с таким подходом долго ещё будут оставаться в этом качестве!

ИТОГИ
IV МЕМОРИАЛА В. АРЧАКОВА
ОБРАТНЫЕ МАТЫ

Анатолий Стёпочкин
международный гроссмейстер
Тула, Россия

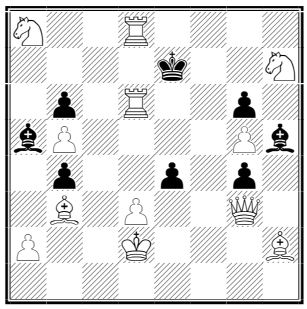
В IV мемориале памяти волгоградского мастера Владимира Михайловича Арчакова (1938-2005гг.) участвовали проблемисты Германии, Израиля, Молдовы, России, Украины. Всего поступило 29 задач. Конкурс примерно среднего уровня. Исключена композиция Д. Мюллера, так как длина её решения более пяти ходов, что противоречит условию конкурса. Хочется отдельно сказать о нескольких миниатюрах присланных Ю. Парамоновым. Во-первых, при столь коротких решениях они явно перенасыщены форсажём, а во-вторых, близнецы с двойными перестановками считаю недопустимыми. Исключена миниатюра T. Linss, так как это зеркальное отображение шедевра А.Селиванова «Уральский проблемист» 2000 г. 1-2-й приз. Не тянет на отличие задача А. Панкратьева, так как механизм этого четырёхтактного цикла уже заезжен даже самим автором. В миниатюре H. Grubert во втором близнеце вступительным ходом у чёрного короля отнимаются два свободных поля без какой-либо компенсации – это недопустимо с художественной точки зрения. Отличия распределены следующим образом:

№1. А. Гинда
(Молдова)
1 приз



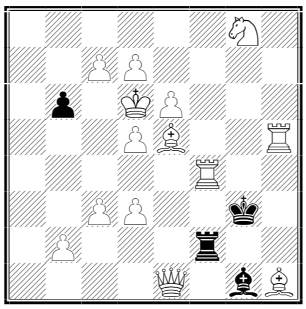
s#4 **12+10**

№2. В. Копыл
(Украина)
2 приз



s#5 **12+8**

№3. Г. Козюра
(Украина)
3 приз



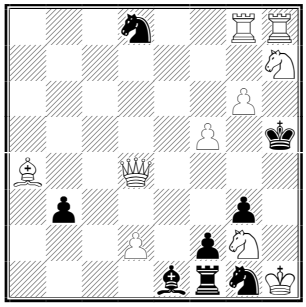
s#5 **14+4**

№1. 1.e8♘! цугцванг, 1...e1♕ 2.♕e6+ d5 3.♕e2+ ♕:e2 4.♘e5+ ♕:e5#; 1...e1♖ 2.♘e5+ ♖:e5 3.♕d5+ ♖:d5 4.♘d6+ ♖:d6#; 1...e1♗ 2.♘hf2 ♗d2 3.♕f4+ ♗:f4 4.♘e5+ ♗:e5#, 2...♗:f2/♗c3+ 3.♕d4+ ♗:d4+ 4.♘e5+ ♗:e5#; 1...e1♘ 2.♖g3 ♘f3/♘d3 3.♘e5+ ♘:e5 4.♖g4+ ♘:g4#, 2...♘:g2/♘c2 3.♘e3+ ♘:e3 4.♖g4+ ♘:g4# Чёрный AUW (allumwandlung – превращение пешки в четыре разные фигуры) в отличном исполнении. В определении победителя сомнений не было. Анатолий Гинда – это новое имя в шахматной композиции, и я уверен, что при серьёзной работе, молдавский композитор станет большим мастером.

№2. 1.♔e1! цугцванг, 1...ed 2.♔d1 d2 3.♗e6 b3 4.♖6d7+ ♔:e6 5.♕:g4+ ♗:g4#; 1...e3 2.♘f6 e2 3.♕h4 g3 4.♖e8+ ♔:d6 5.♕:b4+ ♗:b4#. Правильные эхо-хамелеонные маты в зеркальном отображении. Жертвы белого ферзя на последнем ходу.

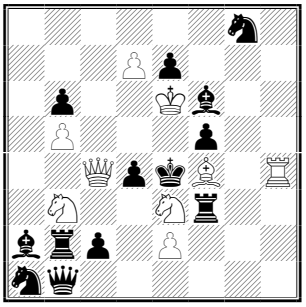
№3. 1.b4! цугцванг, 1...♗h2 2.b5 ♗g1 3.e7 ♗h2 4.♖g4+ ♔:g4 5.♘f6+ ♖:f6#; 1...b5 2.♔c5 ♗h2 3.♔d4 ♗g1 4.♖ff5+ ♔g4 5.♕e4+ ♖f4#. Два правильных мата со связкой белой фигуры. Конёк автора - это чешский стиль.

№4. А. Селиванов
(Россия)
4 приз



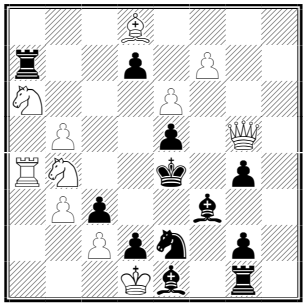
s#5 **10+8**

№5. О. Ефросинин, Е. Фомичёв
(Россия)
5 приз



s#3 **9+13**

№6. А. Кузовков
(Россия)
1 почётный отзыв



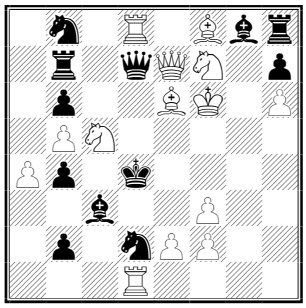
s#3 **11+12**

№4. 1...b2 2.♗d1+ ♔h6 3.♕g4! ~ 4.♕h3+ ♘:h3#. 1.f6!? - 2.♕d7! - 3.♕h3+ ♘:h3#; 1...♘e6 2.♕e5+! ♔g4 3.♕:e6+ ♔f3 4.♖e8! - 5.♕e2 + ♘:e2#; 2...♘g5 3.♘:g5+ ♔g4 4.♗c6! - 5.♗f3+ ♘:f3#? но 1...♗:d2! 1.♗d7! - 2.f6! - 3.♕g4+ ♔h6 4.♕h3+ ♘:h3#; 2...♘e6 3.♗:e6 - 4.♕g4+ ♔h6 5.♕h3 + ♘:h3#; 1...♗:d2 2.♘f6+ ♔g5 3.♘e4+ ♔g4 4.♘:d2+ ♔g5 5.♘f3+ ♘:f3#; 1...♘c6(♘e6) 2.♘f8+ ♔g5 3.♘e6+ ♔f5 4.♘f4+ ♔g5 5.♘h3+ ♘:h3#. Двойная последовательная игра по Зирсу в двух вариантах с трансформацией белых батарей. Ложный след ещё с одной батареей Зирса. Лёгкая позиция. Однако, просто игра батарей, без каких либо красот – это пресно и скучновато.

№5. 1...♖:e3 2.♘c5+ bc 3.♕d5+ ♗:d5#; 1.♘~? ♗:h4! 1.♘g2! ~ 2.♘c5+ bc 3.♕d5+ ♗:d5#; 1...♘:b3 2.♗e5+ f4 3.♕:d4+ ♘:d4#; 1...♖b:b3 2.♗e3+ f4 3.♕d3+ ♖:d3#. Образование чёрных батарей, игра белой батареи с «отсечками» чёрных слона и ладьи. Приятны жертвы белого ферзя на трёх смежных полях.

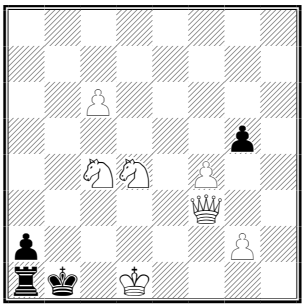
№6. 1.♗f6! ~ 2.♗:e5 ~ 3.♕f4+ ♘:f4#; 1...d6 2.♘d3+ ♔d5 3.♘f4+ ♘:f4#; 1...d5 2.♘a2+ d4 3.♘:c3+ ♘:c3#; 1...de 2.♘c6+ ♔d5 3.♖d4+ ♘:d4#. Три четверти пикенинни, игра батареи, три блокирования полей пешкой и трёхкратное использование связки чёрных пешек. Хорошо сцементированный тактический комплекс. К сожалению, механизм по своей сути ортодоксальный.

№7. С. Бородавкин, О. Шалыгин
(Украина)
2 почётный отзыв



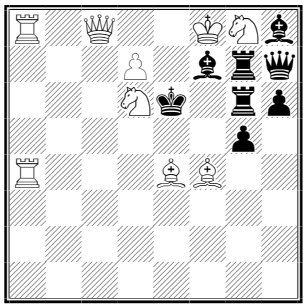
s#3 **14+12**

№8. В. Копыл, Г. Козюра
(Украина)
3 почётный отзыв



s#4 **7+4**

№9. Е.Фомичёв
(Россия)
4 почётный отзыв



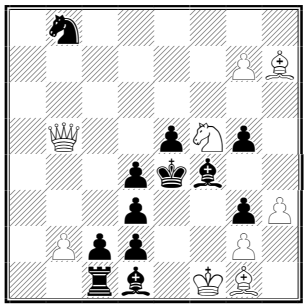
s#3 **9+8**

№7. 1.♔g7! ~ 2.♕d6+ ♕:d6 3.e3+ ♔:c5#; 1...♗:f7 2.♕h4+ ♔e5 3.♕f4+ ♔:f4#; 1...♕d6 2.♕f6+ ♔:c5 3.♕e5+ ♗:e5#; 1...♕d5 2.e3+ ♔c4+ 3.♘e5+ ♗:e5#. Тактически насыщенный механизм перемены функций связанных белых и чёрных фигур. Но доля хаотичности ощутима. В первую очередь, потому, что три мата со связкой коня и один со связкой ферзя. Должно быть 2*2, ведь конь и ферзь после вступления стоят в полусвязке.

№8. 1.c7? gf 2.♕c6 f3 3.♘d2+ ♔b2+ 4.♕c1+ ♖:c1#, 1...g4! 1.♘e2? g4 2.♕d5 g3 3.♔e1 ♔c2+ 4.♕d1+ ♖:d1#, 1...gf! 1.♕a3? gf 2.♕c5 f3 3.♘d2+ ♔b2+ 4.♕c1+ ♖:c1#, 1...g4! 1.♕h5? gf 2.♕c5 f3 3.♘d2+ ♔b2+ 4.♕c1+ ♖:c1#, 1...g4! 1.♕d5! цугцванг, 1...g4 2.♘e2 g3 3.♔e1 ♔c2+ 4.♕d1+ ♖:d1#, 1...gf 2.♕c5 f3 3.♘d2+ ♔b2+ 4.♕c1+ ♖:c1#. Два неправильных мата в виде точного эхо-хамелеон.

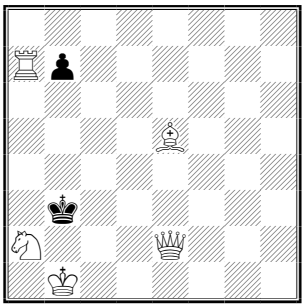
№9. 1.♘~? gf! 1.♘e8! ~ 2.♕c4+ ♔:d7 3.♕:f7+ ♖:f7#; 1...♙:e8 2.d:e8=♙+ ♖d7 3.♙f7+ ♕:f7#; 1...gf 2.d8♘+ ♔e5 3.♘:f7+ ♖:f7#; 1...♙:g8 2.d8=♕+ ♖d7 3.♕e7+ ♕:e7#. Три белые фигуры играют на одно поле.Два слабых превращения дополнены ещё превращением в ферзя. Хорошая форма.

№10. Ю. Гордиан
(Украина)
5 почётный отзыв



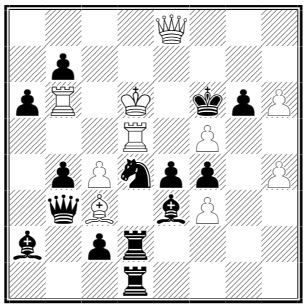
s#3 **9+12**

№11. T. Linss
(Германия)
Специальный почётный отзыв



s#5 **5+2**

№12. Ю.Горбатенко, В.Кириллов
(Россия)
1 похвальный отзыв



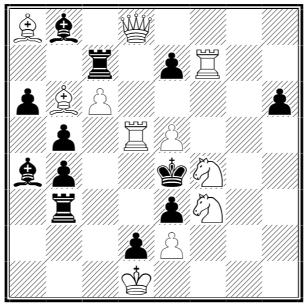
s#3 **10+14**

№10. 1.♙e3! ~ 2.♘h6+ ♔:e3 3.♘g4+ ♙:g4#, 1...♙:e3 2.♘:g3+ ♔f4 3.♘h5+ ♙:h5#, 1...de 2.♘h4+ ♔d4 3.♘f3+ ♙:f3#. После хорошего вступления трижды играет батарея Зирса.

№11. 1.♔a1? (A) b6! (a); 1.♕g4? (B) b5! (b). 1.♙b2! цугцванг, 1...b5 (b) 2.♔a1 (A) b4 3.♖a3+ ba 4.♕b5+ ♔c2 5.♕d5 ab#; 1...b6 (a) 2.♕g4 (B) b5 3.♘c3 b4 4.♖a1 bc 5.♙c1 c2#. Отличие за миниатюру, тема Банного.

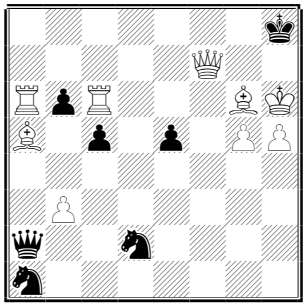
№12. 1.♖db5! ~ 2.♔c5+ ♔:f5 3.♕e6+ ♘:e6#; 1...gf 2.♙:d4+ ♙:d4 3.♔d5+ ♙:b6#, 2...♖:d4+ 3.♔c5+ ♖d6#; 1...ab 2.♕e7+ ♔:f5 3.♖:b5+ ♘:b5#; 1...♕:c4 2.♕f8+ ♕f7 3.♕e7+ ♕:e7#. Интересная, но разнородная игра.

№12. Я.Владимиров
(Россия)
2 похвальный отзыв



s#4 **11+12**

№13. С.Абраменко
(Россия)
3 похвальный отзыв



s#3 **9+7**

№12. 1.♕g8! – 2.♕g3! – 3.♘:d2+ ed 4.♕d3+ ♖:d3#; 1...♖d7 2.c7!! ♖:d5 3.♕g1! – 4.♕:e3+ ♖:e3#, 2...a5 3.♖d3+ ♖d5 4.♖:e3+ ♖:e3#, 2...♖c7 3.♖:b5+ ♖c6 4.♖:b4+ ♖:b4#; 1...♖:c6 2.♕g6+! ♖:c6 3.♖:b5+ ♖c6 4.♖:b4+ ♖:b4#; 1...e6 2.♘g5+ hg! 3.♖d4+ ♔:e5 4.♘d3+ ♖:d3#. Вновь композиция с интересной игрой, но тоже нет единого игрового стержня.

№13. 1.♙:b6? ♕b2! 1.♙c3! ~ 2.♖a8+ ♕:a8 3.♕f8+ ♕:f8#; 1...♕~ 2.♕f6+ ♔g8 3.♙h7+ ♕:h7#, 1...♕:b3! 2.♕f8+ ♕g8 3.♕g7+ ♕:g7#; 1...♕b2! 2.♙:e5+ ♕:e5 3.♕g7+ ♕:g7#; 1...♕:a6 2.♖c8+ ♕:c8 3.♕f8+ ♕:f8#. Коррекция чёрного ферзя с последующим завлечением его на нужное поле, конечно же, это было. Если бы автор избежал повторов ходов у белых, то тогда можно бы было более серьёзно отнестись к этой работе.

От редактора: итоги предварительные, замечания принимаются в течение месяца со дня первой рассылки журнала. Окончательные итоги публикуются в газете «Спорт-ревю Поволжья» (Волгоград).

ИГРОВОЙ РЕЙТИНГ В ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ

Валерий Иванов
кандидат в мастера по шахматной композиции
Повенец, Россия

Несколько лет назад на страницах «ЖЖ» прошла бурная дискуссия о рейтинговой оценке в шахматной композиции, причём той её части, которая касается составления задач и этюдов. Образовалось два непримиримых лагеря. В первом, активно доказывали, что рейтинг это чушь и его технически посчитать в принципе невозможно. А во втором, где собрался народ не столь радикально настроенный против всего нового, говорили: а почему не ввести рейтинг. Кому от этого хуже? Только как это сделать? Вопрос этот меня заинтересовал, т.к. давно в Карелии образовалась своеобразная любительская международная федерация миниатюристов. Базисом стал, издаваемый мною журнал «7 шахматных нот» и многочисленные спортивные соревнования по составлению миниатюр. Среди них: личные чемпионаты и годовые конкурсы журнала. Таким образом, площадка для эксперимента была готова, нужен был рейтинговый инструмент.

Отмечу, что проблемистов интересовал именно игровой рейтинг, такой есть у всех шахматистов и решателей. Композиторский рейтинг в принципе также имеется, это количество баллов в альбомах, но он малоинтересен, т.к. статичен и не отражает динамику борьбы. А ведь если мы даём оценку в баллах то и у нас, составителей, такая борьба присутствует! Вскоре к работе подключился Олег Ефросинин и грамотная методика и её программное обеспечение было создано. За основу взята методика для решателей с небольшой доработкой. Вначале мы апробировали методику, решив взять начальный рейтинг с учётом званий. Всё получилось, но результат оказался неинтересным. Почему? Получалось, что изначально участники стартовали с разными начальными условиями: гроссмейстер с рейтингом 2600 пунктов, мастер – 2100 пунктов, остальные – 1800 пунктов. Но, ведь спортивные звания были получены в больших задачах! А мы соревновались в миниатюрах! Поэтому следующим шагом стало уравнивание рейтинга до 1800 пунктов, с которых и начинали все участники. Уже стало интереснее, но опять получилось не совсем то. Рейтинг считался каждому участнику по сумме всех задачных разделов: двухходовки, трёхходовки, многоходовки, кооперативные маты. Но, универсальных проблемистов, успешно выступающих во всех разделах, у нас нет. Оказалось, показав высокий результат в своём «родном» разделе участник терял всё, представив не «свою» задачу в факультативном разделе. Ограничивать директивно творческие устремления участников не хотелось, так же как и наказывать их пунктами за это. Выход оказался простым. Мы подсмотрели, что аналогичная ситуация есть и у наших коллег-шахматистов. В блице, быстрых и классических шахматах – рейтинг считается раздельно и все довольны. Вот такой же принцип мы и взяли на вооружение. Ещё один вопрос – обязательное наличие оценки композиций в баллах, также оказался не особо сложным. В чемпионатах это делается автоматически, а в годовых конкурсах я попросил арбитров оцифровать качественные отличия: призы, почёты и похвалы. В конкурсах составления имеется и своя специфика: соавторство и представление нескольких композиций от одного участника. Здесь также решили особо не жадничать и разработали правила обсчёта рейтинга шахматного композитора. Перечислю их.

1) Рейтинговая игровая оценка выступления шахматного композитора проводится только в соревнованиях по составлению композиций-миниатюр. Разделы на усмотрение организаторов.

2) Соревнования проводятся в двух группах.

Группа А. Личные чемпионаты, коэффициент турнира (КТ) равен 2. Прирост или уменьшение рейтинга проводится для всех участников чемпионата.

Группа В. В конкурсах составления (годовой, тематический, юбилейный и т.д.) коэффициент турнира равен 1 (КТ=1). Прирост или уменьшение рейтинга проводится только для участников, занявших места с 1 по 9 (принят за основу стандарт по 3 приза, почётных, похвальных отзыва). Для этого наряду с традиционными отличиями (приз, специальный приз, почетный, похвальный отзыв) судья начисляет баллы композициям, занявшим 1-9 места. Систему начисления судья выбирает сам: 4-бальная, 7-бальная, 15-бальная и т.д. Судья может пропускать задачи, например, получившие специальные отличия, а может не делать этого. Судья может выделить независимую группу задач, где провести независимое присуждение, например, задачи-близнецы, малютки, кооперативный мат в 2 хода, кооперативный мат в 3 хода и т.д. Но, в этом случае он должен начислить баллы за задачи с 1 по 9 места в данной группе.

Если в соревновании в число зачётных вошло две или более композиций одного автора учитывается в рейтинговой оценке только композиция, получившая наивысшую оценку. В этом случае увеличивается количество зачётных композиций. Например, отмечено 2 композиции одного автора, тогда число зачётных мест увеличивается до 10. Отмечено 3 композиции одного автора – число зачётных мест увеличивается до 11. Соавторам композиций начисляются равные баллы. Главный принцип: в итоговой таблице должно быть 9 зачётных композиций не менее 9 разных авторов.

3) Обсчитываться могут все соревнования по желанию организаторов. Единственное условие для обсчёта соревнования – не менее 18 участников и не менее 18 композиций, т.е. удвоенное количество от количества зачётных композиций. Проводить обсчёт конкурсов, где представлены 2-3 задачи, смысла нет.

Для обсчёта используется рейтинг участника из последнего соревнования, где он участвовал. Начальный рейтинг участника 1800 пунктов. Рейтинг мастера миниатюры 2100 пунктов. Рейтинг гроссмейстера миниатюры 2600 пунктов.

4) В дальнейшем, когда рейтинговую оценку получат не менее 70-80 композиторов, можно будет ввести градацию турниров по среднему рейтингу, как это делается у шахматистов-практиков. Естественно в этом случае речь идёт о повышении КТ. Все обсчёты проводятся по единой методике решателей: вводится рейтинг композитора, его результат в баллах, после чего автоматически пересчитывается рейтинг.

По итогам последних обсчётов рейтинга получилось всё достаточно зрелищно, есть свои лидеры. И главное – это интересно участникам, ведь одно дело сиюминутный успех и совсем другое стабильные показатели на протяжении нескольких турниров. Вывод такой: кто хочет заниматься популяризацией шахматной композиции, всегда найдёт время и возможность.

От редактора. Немного поясню техническую сторону вопроса.

1) Много было споров на тему: как же так, мы поэты шахмат и нас пытаются оцифровать! Господа уважаемые! Как только в шахматной композиции стали проводиться чемпионаты с оценкой в баллах, песню о вольных поэтах забудьте. Точнее петь её никто не запрещает, но шахматная композиция стала спортивной дисциплиной со всеми вытекающими атрибутами: места, кубки, баллы и т.д.

2) Из той же серии и рейтинговая оценка. Если рассматривать вопрос с философской точки зрения, то между шахматной композицией и практической игрой нет большой разницы. В практической игре или в шахматной композиции участвует конкретный человек - гроссмейстер, мастер. Соответственно играется партия или составляется шахматная композиция. У шахматиста N – все партии не могут быть одинаковыми по мощности, красоте и т.д. И у шахматного композитора N – ситуация аналогичная. Могут быть всевозможные отклонения. Но, в статистическом плане можно сказать, что гроссмейстер (настоящий!) обыграет мастера, а шахматисты, входящие в первую рейтинговую двадцатку обыграют перворазрядников и кандидатов всех рангов. Такая же картина и в шахматной композиции: чем выше ранг участвующих композиторов, тем выше ранг всего соревнования. А вот, что действительно отличает композицию от шахмат это спортивная составляющая. В практической игре ТОЛЬКО шахматист отвечает за свой результат. В шахматной композиции за результат отвечает ТОЛЬКО НЕ композитор, а сторонний человек – судья.

В командном чемпионате Волгограда – 2013 г. была мощная мотивация, т.к. было предложено эту большую разницу устранить. Судили сами участники, причём все, а среди них был фактически весь сильнейший состав стран ближнего зарубежья по задачным разделам. Все находились в АБСОЛЮТНО РАВНЫХ УСЛОВИЯХ. Поэтому если соперники-судьи в одном лице назовут задачу ЛУЧШЕЙ, на мой взгляд, это и есть настоящая ПОБЕДА! О силе конкурса пусть потом скажут Альбомы.

3) Математическая составляющая расчёта рейтинга, которая заимствовалась у решателей с сайта WFCC (из hcc5.pdf). Не учитывались полурейтинги (хотя они считаются без проблем). Пример расчёта с поэтапным объяснением всех шагов также содержится в книге "Chess Solving - Yearbook 2000". Выход рейтинга у какого-либо композитора на определённое значение не является поводом для присвоения звания. Вот здесь как раз уместно говорить о втором критерии: количестве опубликованных композиций в «Альбом России». Такой аналог есть у шахматистов-практиков.

Первый рейтинг участника равен 1800 пунктов. В составлении применяется множество систем оценки композиций в баллах: 4, 7, 15... Независимо от этого результат участника в турнире по составлению (обозначим его ResIST) приводится к базовому максимальному результату решателей равному 90 очков:

$$Res = ResIST*90/Nmax,$$

где Nmax - максимальное количество очков в турнире по составлению, например для четырёх задач по 7-балльной системе: 7 баллов * 4 задачи = 28 баллов = 28 очков

Вычислим:

AveRat - средний рейтинг всех участников с рейтингами (вычитается 1600);

AveRes - средний результат всех участников с рейтингами.

Тогда ожидаемый результат (ExpRes) вычисляется для всех участников с рейтингами по формуле

$$ExpRes = AveRes \times Rat / AveRat$$

Rat - рейтинг решателя из последнего рейтингового списка

Ожидаемый результат может превысить 100 % от результата победителя. В таком случае вводится коррекция (CorrExpRes) по формуле

$$CorrExpRes = AveRes + (ExpRes - AveRes) \times (MaxRes - AveRes) / (MaxExpRes - AveRes)$$

CorrExpRes - исправленный ожидаемый результат (не может превысить 100 % от результата победителя),

MaxRes - результат победителя

MaxExpRes - самый высокий ожидаемый результат до коррекции

Изменение рейтинга (ChOjRat) вычислено как разность между ожидаемым результатом и достигнутым результатом по формуле

$$ChOjRat = KT \times (Res - ExpRes)$$

или с учетом коррекции

$$ChOjRat = KT \times (Res - CorrExpRes),$$

где KT = коэффициент турнира (от 1 - 4)

Новая рейтинговая оценка вычислена по формуле

$$NewRat = Rat + ChOjRat$$

Если NewRat отрицателен, он обнуляется. Публикуемый рейтинг NewReiting увеличивается на 1600.

Как видим, ничего сложного нет. Посмотрим, как это работает в реальности на примере первого расчёта рейтинга в двухходовом разделе миниатюристов. Результаты приведены в таблице.

Таблица – Чемпионат миниатюристов (двухходовки), 2008-2010

Name	Country	Reiting	Rat	ResIST	Res	ExpRes	CorrExp Res	ChOjRat	NewRat	**New Reiting**
Д.Туревский	RUS	1800	200	24,5	79	45	0	67	267	**1867**
Б.Жежерун	UKR	1800	200	19,5	63	45	0	35	235	**1835**
M.Svitek	CZE	1800	200	15,5	50	45	0	9	209	**1809**
П.Мурашев	RUS	1800	200	15,5	50	45	0	9	209	**1809**
Э.Зарубин	RUS	1800	200	15	48	45	0	6	206	**1806**
А.Мельничук	RUS	1800	200	14	45	45	0	0	200	**1800**
В.Шматов	RUS	1800	200	14	45	45	0	0	200	**1800**
А.Кириченко	RUS	1800	200	13,5	43	45	0	-3	197	**1797**
R.Aliovsadzade	USA	1800	200	13	42	45	0	-7	193	**1793**
R.Lincoln	USA	1800	200	13	42	45	0	-7	193	**1793**
В.Коваленко	RUS	1800	200	12	39	45	0	-13	187	**1787**
В.Воронин	RUS	1800	200	10,5	34	45	0	-23	177	**1777**
Н.Харчишин	RUS	1800	200	10,5	34	45	0	-23	177	**1777**
И.Чепа	BLR	1800	200	10	32	45	0	-26	174	**1774**
А.Дикусаров	RUS	1800	200	10	32	45	0	-26	174	**1774**

При этом дополнительные параметры выглядят так:

AveRat	AveRes	MaxRes	MaxExpRes
200	45	79	45

Затронем ещё такой аспект, как разработка рейтинга в шахматной композиции, который бы учитывал специфику соревнований по составлению по двум направлениям: игровому и композиторскому. А в чём заключается специфика композиторского рейтинга? Правильно, это количество композиций, которые попадают в соответствующие альбомы. О том, как перевести количество отбираемых композиций в рейтинг мы поговорим подробно в следующем номере нашего журнала. Но, в принципе здесь нет ничего сложного, если принять, что, например, каждая попавшая в «Альбом миниатюр» композиция Nk даёт шахматному композитору 10 пунктов.

Тогда общий рейтинг R будет вычисляться по формуле

$$R = Reiting + Nk*10.$$

Правда, применить такой подход можно только к российским шахматным композиторам, т.к. только в России существует «Альбом миниатюр». Какой следует вывод из сказанного? Простой! Показано на конкретных примерах, что рейтинг в составлении – дело вполне реальное. А отражает он очевидную вещь: активность шахматного композитора и его бойцовские качества.

Как, например, в публикуемых результатах соревнований миниатюристов. Акцентируем внимание, что приводится только игровой рейтинг! Приняты сокращения: ЧМ – чемпионат миниатюристов, ГК – годовой конкурс.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕЙТИНГ-ЛИСТ
СОРЕВНОВАНИЙ ПО СОСТАВЛЕНИЮ КОМПОЗИЦИЙ-МИНИАТЮР
ДВУХХОДОВЫЕ ЗАДАЧИ

Name	Country	ЧМ 08-10	ЧМ 11-12	ГК 11	ГК 12	ГК 13	ИТОГ
Д.Туревский	RUS	1867	0	0	0	0	**1867**
Н.Чернявский	UKR	0	1831	0	1859	1851	**1851**
Э.Наговицын	RUS	0	1818	1835	1830	1843	**1843**
А.Мельничук	RUS	1800	0	1829	0	0	**1829**
Е.Пермяков	RUS	0	0	0	0	1822	**1822**
R.Lincoln	USA	1793	1817	1815	0	0	**1815**
Б.Жежерун	UKR	1835	0	1814	0	0	**1814**
В.Чепижный	RUS	0	0	1809	1811	1810	**1810**
M.Svitek	CZE	1809	0	0	0	0	**1809**
П.Новицкий	UKR	0	0	0	0	1809	**1809**
В.Шумарин	RUS	0	1824	0	0	1807	**1807**
Ю.Алексеев	RUS	0	0	0	1804	0	**1804**
Э. Абдуллаев	AZE	0	0	0	1804	0	**1804**
Р.Залокоцкий	UKR	0	0	1803	0	0	**1803**
В.Иванов	RUS	0	0	1803	0	0	**1803**
А.Панкратьев	RUS	0	1799	0	0	0	**1799**
Э.Зарубин	RUS	1806	1815	1800	1798	0	**1798**
В.Шматов	RUS	1800	1808	0	1797	0	**1797**
А.Кириченко	RUS	1797	0	0	0	0	**1797**
В.Винокуров	RUS	0	0	1797	0	0	**1797**
W.Diaz	ARG	0	0	0	0	1796	**1796**
П.Мурашев	RUS	1809	0	0	1798	1795	**1795**
П.Рожков	RUS	0	0	0	1791	0	**1791**
В.Абросимов	RUS	0	0	1790	1791	0	**1791**
В.Аксёнов	UKR	0	0	1790	0	0	**1790**
Н.Кулигин	UKR	0	0	0	0	1789	**1789**
В.Коваленко †	RUS	1787	0	0	0	0	**1787**
И.Чепа	BLR	1774	0	0	0	0	**1774**
А.Дикусаров	RUS	1774	0	0	0	0	**1774**
В.Воронин	RUS	1777	1776	0	1774	0	**1774**
R.Aliovsadzade	USA	1793	1772	0	0	0	**1772**
Н.Харчишин	RUS	1777	1747	0	0	0	**1747**
R.Safaraliev	AZE	0	1741	0	0	0	**1741**

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕЙТИНГ-ЛИСТ
СОРЕВНОВАНИЙ ПО СОСТАВЛЕНИЮ КОМПОЗИЦИЙ-МИНИАТЮР
ТРЁХХОДОВЫЕ ЗАДАЧИ

Name	Country	ЧМ 08-10	ЧМ 11-12	ГК 11	ГК 12	ГК 13	ИТОГ
А.Мельничук	RUS	1828	1863	1862	1855	0	**1855**
В.Иванов	RUS	1815	1841	1858	1852	1851	**1851**
Н.Коблов	RUS	0	1833	0	1840	1848	**1848**
R.Juozenas	LTU	1828	0	0	0	0	1828
K.Velikhanov	AZE	0	1824	0	0	0	1824
Ф.Капустин	UKR	0	0	1814	1820	0	1820
V.Aberman	USA	1822	0	0	1819	0	1819
П.Рожков	RUS	0	0	0	1791	1817	1817
В.Шматов	RUS	1783	1793	0	1812	1814	1814
M.Svitek	CZE	1806	0	0	0	0	1806
В.Шумарин	UKR	0	0	0	0	1805	1805
М.Костылев	RUS	1802	0	0	0	0	1802
Н.Чернявский	UKR	0	1798	0	0	0	1798
Ю.Жарков	RUS	0	0	0	1798	0	1798
Н.Кулигин	UKR	1806	0	0	0	1796	1796
А.Стёпочкин	RUS	1796	0	0	0	0	1796
В.Сторчак	UKR	0	0	1795	0	0	1795
R.Aliovsadzade	USA	1786	1779	1792	0	0	1792
А.Николичев †	RUS	0	0	1788	0	0	1788
N.Zujev	LTU	0	0	1788	0	0	1788
В.Коваленко †	RUS	1786	0	0	0	0	1786
А.Панкратьев	RUS	1793	1766	0	0	1786	1786
M.Croitor	MDA	1780	0	0	0	0	1780
В.Воронин	RUS	1783	1787	1778	1776	1780	1780
И.Чепа	BLR	0	0	0	0	1773	1773
Ю.Алексеев	RUS	0	1772	0	0	0	1772
Н.Харчишин	RUS	1786	1775	1770	0	0	1770
V.Zamanov	AZE	0	1743	0	0	0	1743

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕЙТИНГ-ЛИСТ
СОРЕВНОВАНИЙ ПО СОСТАВЛЕНИЮ КОМПОЗИЦИЙ-МИНИАТЮР
МНОГОХОДОВЫЕ ЗАДАЧИ

Name	Country	ЧМ 08-10	ЧМ 11-12	ГК 11	ГК 12	ГК 13	ИТОГ
В.Иванов	RUS	1853	1892	1892	1883	1884	**1884**
А.Феоктистов	RUS	1860	0	0	0	1867	**1867**
R.Becker	USA	1808	1847	1849	1861	1856	**1856**
М.Костылев	RUS	1853	1860	1864	1850	0	**1850**
А.Мельничук	RUS	1840	0	1850	1840	0	**1840**
И.Антипин	RUS	1808	1796	0	1817	1834	**1834**
А.Степочкин	RUS	1802	0	0	0	1831	**1831**
В.Кириллов	RUS	0	0	1821	0	1826	**1826**
B. Miloseski	MKD	0	1824	0	0	0	**1824**
V.Aberman	USA	0	0	0	1817	0	**1817**
R.Juozenas	LTU	1808	0	0	0	0	**1808**
Н.Кулигин	UKR	1808	0	0	0	0	**1808**
В.Морозов	RUS	0	1814	0	0	1806	**1806**
M.Svitek	CZE	1802	0	0	0	0	**1802**
В.Смирнов	RUS	0	0	1797	0	0	**1797**
И.Агапов	RUS	0	0	1797	0	0	**1797**
В.Воронин	RUS	0	1814	0	0	1797	**1797**
V. Zamanov	AZE	0	1791	0	0	0	**1791**
Ф.Капустин	UKR	0	0	1785	1791	0	**1791**
Н.Коблов	RUS	0	1785	0	1782	1789	**1789**
В.Шматов	RUS	1789	1785	0	0	0	**1785**
А.Дашковский	UKR	0	0	0	0	1787	**1787**
В.Коваленко †	RUS	1783	0	0	0	0	**1783**
Г.Попов	RUS	1783	0	0	0	0	**1783**
М.Чернушко	RUS	0	1782	0	0	0	**1782**
Ю.Литовко	RUS	0	0	0	1790	1780	**1780**
А.Шилин	RUS	0	0	1788	1781	1774	**1774**
S.Vokal	SVK	1763	0	0	0	0	**1763**
Р.Ларин	RUS	1763	0	0	0	0	**1763**
N.Zujev	LTU	1750	0	0	0	0	**1750**
R.Aliovsadzade	USA	1770	1732	0	0	0	**1732**
Н. Харчишин	RUS	1757	1715	0	0	0	**1715**

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕЙТИНГ-ЛИСТ
СОРЕВНОВАНИЙ ПО СОСТАВЛЕНИЮ КОМПОЗИЦИЙ-МИНИАТЮР
ЗАДАЧИ НА КООПЕРАТИВНЫЙ МАТ

Name	Country	ЧМ 08-10	ЧМ 11-12	ГК 11	ГК 12	ГК 13	ИТОГ
А.Стёпочкин	RUS	1850	1847	1848	0	0	**1848**
В.Винокуров	RUS	1856	1853	1840	0	1840	**1840**
V. Paliulionis	LTU	0	1834	0	0	0	**1834**
В.Иванов	RUS	1834	1831	1832	0	0	1832
А.Панкратьев	RUS	1786	1814	0	1828	0	1828
С.Билык	RUS	0	1828	1830	1825	0	1825
В.Абросимов	RUS	1802	1828	1830	1825	1825	1825
Z.Mihajloski	MKD	0	1824	0	0	0	1824
R.Aliovsadzade	USA	1824	1809	1818	0	0	1818
В.Чепижный	RUS	0	0	1813	1814	1818	1818
J.Karpos	ARG	0	0	1813	0	0	1813
M.Rimkus	LTU	0	0	0	0	1809	1809
М. Гершинский	UKR	0	1808	0	0	0	1808
V.Aberman	USA	0	0	0	1806	0	1806
B. Miloseski	MKD	0	1805	0	0	0	1805
S.Milevski	POL	1805	0	0	0	0	1805
А.Угнивенко	UKR	0	0	0	0	1803	1803
Р.Залокоцкий	UKR	0	0	1800	0	1803	1803
Э.Зарубин	RUS	1798	1801	0	0	0	1801
В.Аксенов	UKR	0	0	1800	0	0	1800
И.Антипин	RUS	1827	1836	1826	1810	1796	1796
Ю.Землянский	RUS	0	0	0	0	1796	1796
Н.Кулигин	UKR	1789	0	0	0	1796	1796
В.Матэуш	RUS	0	0	0	1793	0	1793
T.Ilievski	MAK	0	0	0	1793	0	1793
Д.Гринченко	UKR	0	1773	0	1789	0	1789
Н. Чернявский	UKR	0	1783	0	0	0	1783
Н.Злыднев †	RUS	1782	0	0	0	0	1782
Ю.Трепалин †	RUS	1779	0	0	0	0	1779
В.Клипачёв	RUS	1773	0	0	0	0	1773
А.Николичев †	RUS	1766	0	0	0	0	1766
А.Кириченко	UKR	1808	1766	0	0	0	1766
Н.Власенко †	UKR	1763	0	0	0	0	1763
В.Желтухов	RUS	1757	0	0	0	0	1757
Э. Абдуллаев	AZE	0	1754	0	0	0	1754

СВЯЗЬ ВРЕМЁН

Кирилл Урусов
шахматный коллекционер и исследователь
Энгельс, Россия

Как известно, Александр Галицкий не был официально женат, внебрачные дети если и были, то найти их потомков не представляется возможным по понятным причинам.

А вот его двоюродные потомки неожиданно нашлись сами! Получаю письмо от некоей Ольги Еловской, узнавшей мой e-mail на форуме “Наша Вятка”, где я оставлял свои контакты года три назад и уже успел забыть об этом. Оказывается, Ольга Еловская – правнучатая племянница А.В.Галицкого, родная правнучка его младшей сестры Феофании, есть все подтверждающие документы – выписки из церковных метрических книг, клировых ведомостей со столь знакомыми нам именами семьи Галицких и официальных лиц, делавших записи в архивах. Ольга Еловская узнала о своих вятских корнях чуть больше года назад, активно искала и продолжает искать сведения в архивах.

Кирилл Урусов и Евгений Фомичёв в селе Синенькие на берегу Волги, 2008 г. (место, где творил А. Галицкий)

Интересно узнавать новые крупицы информации, проливающие свет на жизнь семьи Галицких и вдвойне приятно общаться с человеком, неравнодушным к своим корням (к сожалению, это встречается нечасто).

Вот что удалось выяснить. Феофания Васильевна Галицкая (1865-1905) была замужем за священником Николаем Титовичем Игнатьевым, было у них восемь детей, двое умерли в раннем детстве. Оставшись вдовцом в 1905 году, Николай Игнатьев содержал шестерых детей. Интересная картинка времени – в 1912 году он занял денег в долг у богатого крестьянина, вовремя отдать не смог и тот подал на него в суд, обвинив в “лихоимстве”.

Насколько можно понять из витиеватого языка судебных документов того времени, долг был реструктурирован, установлено, что злого умысла не было и обвинение было снято.

А дальше все невесело – в советское время Николай Игнатьев был расстрелян как “враг народа и чуждый элемент”, один из его сыновей (Леонид) умер в Усольлаге в 1939 году, его дочери Аполлинария (была бездетна) и Капитолина всю жизнь боялись и скрывали свое происхождение, не рассказывали практически ничего. Поэтому информации мало. Были они очень грамотными и успели в молодости поработать сельскими учительницами. У Капитолины был единственный сын Лев (названный, очевидно в честь дяди, т.к. Леонид и Лев – суть однокоренные имена), от которого и родилась Ольга Львовна Еловская – наша новая знакомая (живет в Подмосковье), правнучатая племянница “шахматного Гейне”. Кстати, она написала, что в г. Энгельсе у нее есть родня, правда, с другой – материнской стороны. А мир-то тесен! Предки с материнской стороны у нее тоже были священники, и судьба их повторилась как в зеркале – прадед пережил ссылку, деда расстреляли...

Родные племянницы А.В.Галицкого Аполинария и Капитолина (слева направо), единственная сохранившаяся фотография.

Е. Фомичёв, «Вятская речь», 2008г.: «Семья Галицких - обычная для тех лет славянская *многодетная семья, нередкая и для современных священнослужителей. У о.Василия и матушки Феоктисты был один сын Саша, и квартет дочерей в порядке старшинства: Ольга, Феофания, Вера, Мария. Во время учебы в Вятской мужской гимназии Саша, как сейчас говорят, был «трудным подростком»: дерзил учителям, сбегал с уроков и т.д., и т.п. Имел «2» по поведению, «трояки» в аттестате, «хорошо» - только по Закону Божьему. За свои проделки сиживал в карцере, а в 5 классе за неуспеваемость и дурное поведение был даже отчислен из гимназии под благовидным предлогом - «для поступления на службу». Любопытно, что в это время директором гимназии, преподававшим Саше Галицкому русский и церковнославянский языки (и по совместительству «классный папа»), был Федор Керенский, отец будущего премьера Временного правительства Александра Керенского. Доучивался Галицкий уже в Казани. Как писал в предисловии к сборнику его 211 задач близкий друг из Саратова Александр Дьяконов, он в 14-летнем возрасте вынужден был подрабатывать себе на жизнь дачей уроков. Очевидно, отец определил ему скудный пансион. Трудотерапия пошла на пользу, проблем с успеваемостью и поведением ни в гимназии, ни в университете больше не было».*

ПРЕДШЕСТВЕННИК 100 ЛЕТ НАЗАД

К ВОПРОСУ ОБ ОРИГИНАЛЬНОСТИ И ПОДРАЖАНИИ В ШАХМАТНЫХ ЗАДАЧАХ

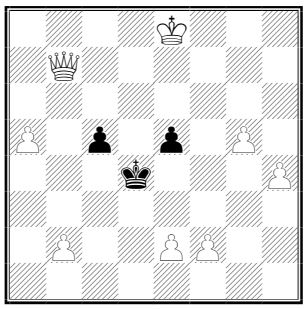
(Петербург, 11 октября 1901 г.)

Н.И. Максимов
шахматный составитель
Россия

В №№ 39-40 *Шахматного Обозрения* (стр.334 и 335) помещены две мои задачи, имеющие сходство с ранее напечатанными произведениями гг. Галицкого и Бетинга. Относительно задач №1 и №2 я должен заметить, что не вижу *полного тождества* в их двух главных аналогичных играх. Данная идея заключается не только в их двух матах при помощи белых пешек, но и в двух одинаковых ходах белого ферзя, приводящих к мату. В моей задаче указанная идея выражена во всей ее полноте, у г. Галицкого же второй ход ферзем в одном из главных вариантов заменен менее идейным ходом короля, берущего пешку. Кроме того, в моей задаче начальное положение ферзя дает более ложных следов, чем у А.В.Галицкого (у него отсутствуют попытки решения посредством 1. ♕b7-b3, 1. ♕b7-a8, 1. ♕b7-f7, 1. ♕b7-h7 и пр.), а первый ход предоставляет королю выход не на одно, а на два поля. Вследствие этого в моей задаче двумя белыми пешками более, чем в задаче №2, но пешки эти, конечно, *не лишние,* так как неучастие их в главных играх не может быть осуждено на основании каких-либо правил задачной композиции. Каждая из этих пешек играет в решении все же большую роль, чем белая пешка f5 в задаче г. Галицкого, служащая единственно для *искусственного* уничтожения угрозы мата на втором ходе (при 1. … f6-f5). Указанная угроза в моей задаче *естественным* путем сведена на нет как в задаче №4. H. Van Duben, получившей 1-й приз на конкурсе *Шахматного Обозрения* 1893 г. Поэтому-то я и не поставил на f6 чёрной и на h3 белой пешек (вместо белых пешек g5 и h4), при которых могло бы быть возможно новое правильное матовое положение 1… ♔e4 2. ♕c4 ♔pf5 3. ♕g4x. Я не берусь судить, является ли моя задача ухудшением или улучшением произведения г. Галицкого, но несомненно, что в первой имеются такие отличные от последней элементы, которые дают моей задаче полное право на самостоятельное существование. Замечу, впрочем, что задача г. Галицкого не была мне известна.

*От редактора: попробуем разобраться в ситуации, хотя то, о чём спустя более 70 лет написали В. Руденко и В. Чепижный просматривается в публикации Н. Максимова. По современной терминологии он добавил элемент новизны, заключающийся в изменении тактического содержания идейных вариантов. Получился комплекс 2 * 2. В первых двух вариантах, объединённых игрой белого ферзя в засаду и блокированием, в двух других вариантах – игрой короля. Задача вполне может быть признана оригинальной! Хотя Максимов почёму-то отказался от возможности избавиться от повтора хода ферзём, как показано в небольшой переработке* ***№3,*** *с оптимальным выполнением замысла. Запутался Максимов и в псевдо-угрозе, без пешки f5 задача А. Галицкого просто не будет решаться.*

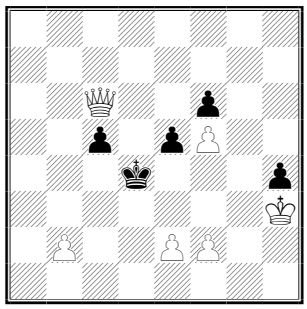
№1. Н.И.Максимов
«Dt. Schachzeitung», 1901



#3 **8+3**

1.♕a6! псевдо-угроза 2.♕d3#
1...c4 2.♕c6! c3 3.bc3#, 2...e4 3.♕d6#,
1...e4 2.♕e6! e3 3.fe3#, 2...c4 3.♕d6#,
1...♔e4 2.♕d3+ ♔f4 3.♕f3#,
1...♔d5 2.♕d3+ ♔c6/♔e6 3.♕d7#.

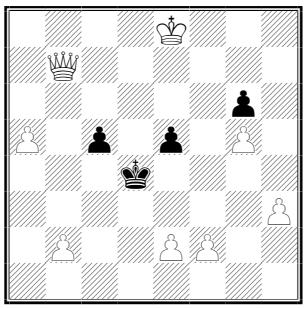
№2. А.В.Галицкий
«Deutsche Zeitung», 1894



#3 **6+5**

1.♕e6!
1...c4 2.♕c6 c3 3.bc3#,
2...e4 3.♕d6#,
1...e4 2.♔:h4 e3 3.fe3#,
2...c4 3.♕d6#,
1...♔e4 2.♕c4+ ♔:f5 3.♕g4#.

№3. А. Галицкий, Н. Максимов
(переработка)

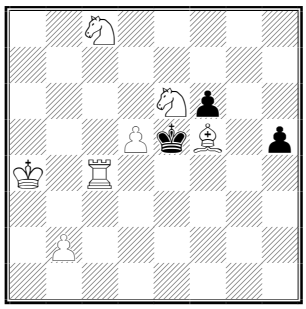


#3 **8+4**

1.♕a6! цугцванг,
1...c4 2.♕c6! c3 3.bc3#
2...e4 3.♕d6#
1...e4 2.♕e6! e3 3.fe3#
2...c4 3.♕d6#
1...♔e4 2.♕c4+ ♔f5 3.♕g4#!
1...♔d5 2.♕d3+ ♔c6/♔e6 3.♕d7#!
1.♕c6? ♔c4! 1.♕b5? e4! 1.♕f7? c4!

Задача К.К.Бетинга №6, конечно, очень близка к моей задаче №5 (см. мои заметки: “По поводу *Очерков* А.В.Галицкого” в №№ 36 и 37 *Шахматного Обозрения*). Это, впрочем, едва ли удивительно, если я скажу, что я *сознательно* воспользовался ею для своей задачи. Ладья b1 и слон b5, поставленные г. Бетингом “для некоторого усложнения”, никак не могут быть одобрены с точки зрения составителя “художественной школы”. Благодаря этим шашкам второй идейный вариант (1… ♘h6:g8 2. ♕h8-h1x) лишен своей *естественной* экономии, самое же их начальное положение не отвечает требованиям указанного задачного направления. Невольно являлось желание выразить эту интересную идею без лишних, наносных элементов.

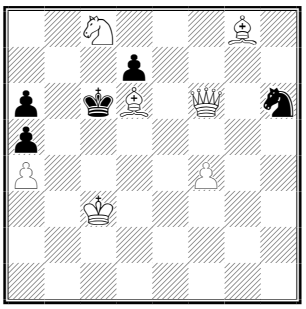
№4. H. Van Duben
«Шахматное Обозрение», 1893



#3 **7+3**

1.♘d8! - 2.♘f7+ ♔:f5 3.♘e7#,
2...♔:d5 3.♘b6#,
1...♔:d5 2.♘e6 ~ 3.♖c5#,
2...♔:c4 3.♘b6#,
1...♔:f5 2.♘e7+ ♔g5/♔e5 3.♘f7#.

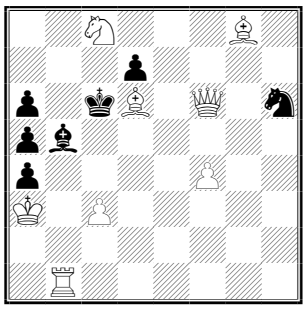
№5. Н.И.Максимов



#2 **7+5**

1.♕h8!
1...♔b7 2.♗d5#,
1...♘~ 2.♕h1#.

№6. К.Бетинг
«Helsingfors Tidskrift», 1890

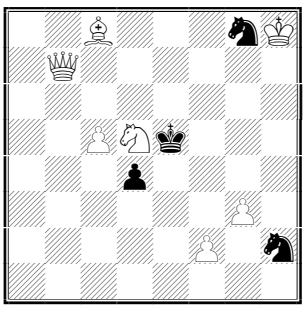


#2 **8+7**

1.♕h8!
1...♔b7 2.♗d5#,
1...♗f1/♗e2/♗d3/♗c4 2.♖b6#,
1...♘f5/♘g4/♘:g8/♘f7 2.♕h1#

Я, может быть, поступил несколько опрометчиво, напечатав свою задачу без ссылки на композицию г. Бетинга, но в таком случае, например, и задача №7 А.В.Галицкого – должна была бы появиться в печати с указанием ее близкого сходства с задачей гг. Hinkenikt и Kahles. Сходства, не помешавшего ей получить 1-й приз на конкурсе *Шахматного Обозрения* 1893 г. Полной оригинальности (если не идеи, то ее выражения) можно требовать в настоящее время лишь от конкурсных задач. В остальных случаях часто приходится довольствоваться более или менее существенными улучшениями (или изменениями) в обработке отдельных деталей задачи. Чем произведение совершеннее, тем оно ближе к идеалу, и составитель, выразивший интересную тему в возможно изящной форме, оказывает задачному искусству такую же услугу, как и изобретатель этой идеи.

№7. А.В.Галицкий

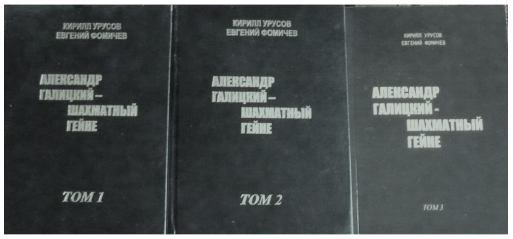


#2 **7+4**

1.♘f6!
1...♘:f6 2.f4#
1...♔:f6 2.♕g7#
1...d3 2.♕b2#
1...♘h~ 2.♘g4#
1...♘g~ 2.♕:e7#

От редактора: в данном случае попытка добиться улучшения позиции №5 явно под вопросом. А это значит публиковать задачу можно только с упоминанием автора оригинала. Что касается задачи №7, то предлагаем читателям попытаться разыскать задачу Hinkenikt и Kahles, т.к. в статье Максимова она не приводится. И вынести свой вердикт об её оригинальности задачи.

ТРИЛОГИЯ О РУССКОМ МАСТЕРЕ



В Саратове, в издательстве «КУБик» (2014 год) вышел в свет третий том, завершающий фундаментальную трилогию о русском шахматном композиторе «Александр Галицкий – Шахматный Гейне», авторы – Кирилл Урусов и Евгений Фомичёв. Третий том похудел по объёму по сравнению с его первыми двумя братьями, но это оправдано, поскольку в нём приводится фактически дополнительная информация: родословная Галицких, библиография статей А. Галицкого, список использованных источников, индекс композиций по месту публикации. Есть ряд статей того времени, немало и «новых» задач А. Галицкого. Одну из статей Н. Максиова перепечатываем в нашем журнале. Материал дополняет обширный перечень всех добровольных помощников, помогавших авторам в сборе материалов. Это интернациональный коллектив, что убедительно свидетельствует о том, что творчество мастера А. Галицкого актуально и в наши дни. Увы, в очередной раз убеждаешься, что в российской периодике данная работа встречена была без особого восторга, если не сказать более. Погрешности в оформлении были вознесены на недосягаемую высоту, на страницах изданий публиковались односторонние комментарии, без права авторов на ответный ход. Самое удивительное, что в одном из издательств страны вышла книжка некоего В. Малюка, договорившегося до того, что исправления задач А. Галицкого, сделанные Евгением Фомичёвым, названы .... плагиатом. Мы решили хоть в малой мере, но исправить ситуацию и привести строки из положительных рецензий на данное издание, опубликованные или не гражданами России или в другой стране. Вот такой, понимаете, ребус-краксворд, как говаривал Аркадий Райкин...

К ИСТОРИИ УВЕКОВЕЧИВАНИЯ ТВОРЧЕСТВА А.ГАЛИЦКОГО

Владимир Соколов
Хейльбронн, ФРГ

В середине 2010 года вышли в свет два тома (из запланированных трёх) о творчестве русского классика шахматной композиции А.В.Галицкого. После длительного поиска издателя таковой нашёлся в Полтаве (Украина) в лице известного проблемиста и друга авторов В.Копыла, оперативно напечатавшего оба тома.

Издать книгу о творчестве классика, а тем более такую капитальную, в течение века в России и СССР не удалось по разным причинам, хотя эта идея выдвигалась в советское время неоднократно, но всё закончилось парой добротных статей о А.Галицком, написанных В.И.Чепижным. Разве что в Украине, в г.Николаеве известным энтузиастом-издателем С.Кириличенко в 1997 году выпущен небольшой сборник задач-миниатюр «шахматного Гейне».

Итак, долгожданная академичная книга, собравшая положительные отзывы за рубежом (“The Problemist”, “StrateGems”, “Neue Zurcher Zeitung”, “Springaren”, “The Macedonian Problemist” и т.д.), издана. В России же – почти полная тишина. Понятно, что рецензии на выходящие книги сейчас вроде бы не в моде, в отличие от рекламных предварительных публикаций или объявлений с указаниями, где можно приобрести очередной, часто мало кому нужный, изданный тиражом в 50-300 экземпляров, «раритет». «Налетай-торопись, покупай живопись!»

На фоне таких, за редким исключением, бледных изданий, появление прекрасно полиграфически изданных двух томов суммарным объёмом в 1160 (!!) страниц – это гигантское событие в мире шахматной литературы. И не только русской. Без каких-либо оговорок! А какой великолепный подарок библиофилам, вызывающий у них неподдельный восторг, означают эти два тома!

Начиная с самой разработки проекта книги, я интенсивно, целенаправленно и бесплатно предоставлял и предоставляю до сих пор для заключительного третьего тома разнообразные материалы по А.Галицкому для написания книги о нём и его творчестве. Задействована моя обширная библиотека, в которой имеются практически все русские шахматные журналы и большой ряд зарубежных периода композиторской деятельности А. Галицкого. На её базе и из личной картотеки задач я переслал соавтору К.Урусову ксерокопиями и сканами не менее 300 задач А.Галицкого, большой ряд его статей и материалов о нём.

По-моему, масштабность вводной статьи о творчестве А. Галицкого и его биография в книге вполне достаточны. Творчество иллюстрировано массой примеров в тексте книги и повторять их дважды в отдельной статье нет нужды. Кроме того, интересна полемика А. Галицкого с оппонентами (Н.Извольским и Н.Максимовым), которую он вёл на страницах журналов (2-й том). Кто может добавить к этому хоть каплю новой информации? Авторы книги обрадовались бы подобному сенсационному сообщению.

Утверждение, что творчество А.Галицкого и его статьи представляют давно лишь исторический интерес для проблемистов, хотя принципиально верно, но, с другой стороны, творчество классика всегда будет актуально для простых любителей. Здесь надо учитывать факт, что речь идёт об одном из первых классиков, чьё творчество (как и любого классика) бессмертно. Принижать произведения, составленные сотню лет назад выдающимся проблемистом своего времени, не следует. Воспринимая утверждения об историческом интересе произведений (задач в нашем случае) в полном объёме, мы можем оценить (но не делаем!) подобным искажённым образом и произведения литературных классиков: А.Пушкина, Л.Толстого,

Ф.Достоевского, А.Чехова, Н.Гоголя и др. Ведь с позиции нашего времени их произведения имеют тот же пресловутый исторический интерес и актуальность. И вполне возможно (разрешите мне пофантазировать), что через много лет новые поколения проблемистов будут также, посмеиваясь, снисходительно оценивать работы (задачи, этюды, статьи и книги) наших современных ведущих гроссмейстеров и недалёкого прошлого, которые станут или уже стали классиками шахматной композиции. Бережное отношение к классике – это аксиома.

Давайте будем вместе радоваться литературному памятнику одному из наших первых классиков и воздадим должное воздвигнувшим его авторам книги с помощниками хотя бы в форме элементарного признания их громадного труда и простого уважения.

Из книги «Заговор против Галицкого», г. Энгельс, 2013г.

ВПЕРЁД В ПРОШЛОЕ!

Олег Ефросинин

Книгу авторов Кирилла Урусова и Евгения Фомичёва «Александр Галицкий – шахматный Гейне» (Издательство: «ІнтерГрафика», Полтава, 2010г.) волгоградцам подарил Валерий Копыл. В прошлом году он вместе с Сергеем Ткаченко находился проездом в Волгограде, совершая вояж в мировую шахматную столицу г. Элисту. Увы, толком я книгу не успел, и посмотреть, поскольку этим фундаментальным изданием в роскошном оформлении мы наградили ветерана волгоградской шахматной композиции. И вот недавно – двухтомник об А. Галицком мне прислал один из его авторов Евгений Фомичёв или как мы его ласково называли на одесских фестивалях шахматной композиции – наш «русский чех».

Первые страницы открывал с некоторым волнением. Ведь всё, что приходилось читать до этого в российской печати по поводу данной книги, содержало не то, что ложку дёгтя на бочку мёда, а скорее обратную пропорцию этих составляющих. Однако, прочитав несколько абзацев, весь негатив «рецензий» из моей памяти мгновенно улетучился и я, удобно расположившись в виртуальной машине времени, совершил комфортный вояж в прошлое «длиной» более 100 лет. Признаюсь, об отечественной шахматной композиции тех времён имел представления смутные. Фактически мои знания ограничивались десятком задач и фамилиями нескольких композиторов. Думаю, что, и авторы книги, до того как приняли решение направить свои усилия на поистине уникальные архивные изыскания, находились в аналогичной ситуации.

Начну свой краткий обзор, с автобиографических фактов. Авторы погружают читателя в патриархальную атмосферу того времени, воссоздавая перед нами портрет уездного врача Александр Васильевича Галицкого, со всеми его устремлениями и пониманием долга служения Отечеству. Хорошие фотоматериалы удачно дополняют это путешествие во времени. Разглядывая, сохранившиеся до наших дней старинные улочки и строения, невольно ожидаешь, как из-за того вон угла выйдет высокий стройный человек в шляпе, с чемоданчиком врача в руках и немного задумчиво пойдет прямо к нам навстречу. Этому настроению способствует и фактура, которую авторы ненавязчиво вкрапляют в рассказ, о давно минувших годах. В частности такой факт: «Зарплата врача-мужчины – 1300 рублей в год (109 в месяц), в 1899 г. увеличена до 1500 в год (125 в месяц), женщины-врача – 800 в год. Царская Россия щедро платила медработникам за каторжный труд. Для сведения зарплата высококвалифицированного токаря (слесаря) Сормовского завода в Н. Новгороде была около 16 рублей в месяц. Некоторые цены: мужской костюм-тройка из английского сукна – 7 рублей, шахматы из пальмового дерева – 2,5. Продукты питания (1900-14): фунт печеного хлеба – 6 копеек, пуд картофеля – 40, пуд моркови - 16, хороший обед из трех блюд – 15, «чекушка» ординарной водки – 3». Впрочем, не буду лишать потенциальных читателей возможности изучить всё самостоятельно. Перейду к шахматной составляющей.

Здесь тоже было немало приятных открытий. Сегодня, стало модным жаловаться, мол, шахматных композиторов не понимают, наша «крутая» композиторская молодёжь приблизилась к 60-летнему рубежу… А теперь почитаем газету «Московские ведомости» от 20 августа 1900 года: «В конце текущего месяца в Москву прибудет на короткое время А. Галицкий, пользующийся большой известностью не только как русский составитель, но и как выдающийся художник задачного дела в рядах знаменитостей этой отрасли задачного искусства». Да, не удивляйтесь, такой факт авторам тоже удалось разыскать! Представим теперь, что не шахматное издание где-нибудь в Москве или Киеве аналогично осветит приезд соответственно В. Руденко или Я. Владимирова? Не берусь утверждать, что такое возможно. Ещё один факт вообще привёл меня в полное смятение: первые очные турниры в России по решению шахматных задач с временным контролем – провёл не кто иной, как А. Галицкий!

Читая полемику А. Галицкого с читателями и проблемистами того времени, касательно теории шахматной композиции, возникало стойкое чувство дежавю. Поясню, что имею ввиду. Если убрать обороты типа «милостивый государь», у нас проглядываются хлёсткие статьи Анатолия Георгиевича Кузнецова или Александра Павловича Гуляева. А вот в другом случае, рассматриваемые проблемы настолько фундаментальны, что невольно напрашивается сравнение с Валентином Фёдоровичем Руденко и его классикой о «преследовании темы». Конечно, ряд вопросов, рассматриваемых тогда, с позиций нынешнего времени кажется наивным, а иногда и не заслуживающим столь подробного описания, но не будем становиться в позу знаек! Как знать, вполне возможно, лет через 100 и некоторые наши полемичные сражения покажутся по большому счёту наивными…

Относительно реставрации классического наследия, проведённого Евгением Фомичёвым - скажу, он сделал это тактично и в подавляющих случаях в духе Галицкого. Невольно начинаешь подумывать, что за спиной Евгения Васильевича незримо присутствовал сам маэстро Галицкий, направлявший его творческое перо на шахматном полотне. Впечатляет, и объём проделанной работы! Поэтому, претензии на нарушения в части авторских прав, выглядят несуразно. К этому добавлю, что Евгений свои исправление задач Галицкого не возводит в ранг аксиомы. Пожалуйста, в книге приводятся исходные редакции композиций и у желающих есть возможность создать лучшие версии.

О недостатках… Да, они есть, но на общем фоне фундаментального двухтомника, очень мелки и легко устраняемы Выскажу здесь своё мнение, как читателя. Желательно видеть единство нотации в обоих томах. В ряде случаев стоит подумать о более полном заполнении страниц.

Как заверяют авторы, в третьем дополнительном томе появятся необходимые читателю: полный список использованных архивных и книжно-журнальных источников, полная библиография статей классика и раздел «Содержание».

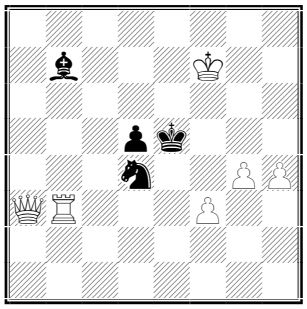
Подведу итог сказанному. Двухтомник «Александр Галицкий – шахматный Гейне» открывает новое направление в части издания книг по шахматной композиции. Авторы сумели в одном издании объединить сразу несколько направлений: широкие архивные изыскания, уникальные автобиографические данные с фотоиллюстрациями, бережные реставрационные работы по сохранению классического наследия. Знакомясь с этими материалами, невольно вспоминаешь старую истину о том, что новое – это хорошо забытое старое. Поэтому зачастую для того, что бы сделать шаг в будущее, нелишне оглянуться назад!

Следует отметить значительную роль в этом деле Валерия Владимировича Копыла, ставшего сегодня на постсоветском пространстве авторитетным книгопечатником.

Из рецензии в журнале «Проблемист Украины», №2, 2012г.

Творческое наследие Александра Васильевича Галицкого

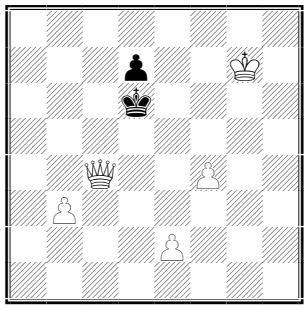
«Семья», 1894 г.



#2 **6+4**

1.♕b4!
1...♔f4 2.♕d6#
1...♘:b3 2.f4#
1...♗a6 2.♕b8#
1...♘:f3 2.♖e3#

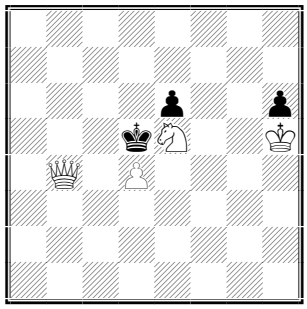
«Семья», 1894 г.



#3 **5+2**

1.♕c3!
1...♔d5 2.♕c7 d6 3.♕c4#
2...♔e4(d4) 3.♕e5#
1...♔e7 2.♕f6+ ♔e8 3.♕f8#

«Шахматный журнал», 1893 г.



#4 **4+3**

1.♕d2!
1...♔e4 2.♕f2 ♔d5 3.♕h4 ♔d6
4.♕d8#
1...♔d6 2.♕a5 ♔e7 3.♕a8
3...♔f6 4.♕f8#
3...♔d6 4.♕d8#

НУЖЕН ЛИ ЗАОЧНЫЙ ЧЕМПИОНАТ РОССИИ ПО РЕШЕНИЮ?

Александр Климашов
кандидат в мастера по шахматной композиции
Волгоград, Россия

Вспомним стародавнюю формулу: от решения к составлению! Так раньше и было, а способствовали этому многочисленные заочные конкурсы по решению шахматных композиций. Сегодня подобных сражений мы практически и не встретим. Разве, что в Волгоградской области проводятся региональные заочные чемпионаты по решению и многочисленные конкурсы. Их победители награждаются дипломами, медалями. На предложение проводить заочные чемпионаты по решению в масштабе всей России, слышим стандартный ответ: зачем, ведь сегодня у всех компьютеры! Попробуем разобраться в ситуации. Приведу письмо, поступившее на имя редактора журнала.

По этому письму выскажу своё мнение. Важно использовать все направления популяризации шахматной композиции. Мне наиболее близка заочная форма решения, т.к. она позволяет в любую свободную минуту заниматься композицией. В Волгограде эта форма очень популярна, особенно среди шахматистов старшего возраста, молодёжь к подобным размышлениям не особо стремится, ей нужно: здесь и сейчас, т.е. очные турниры.

Российской комиссии по шахматной композиции давно пора проводить официальные личные, а может и командные заочные чемпионаты страны по решению шахматных композиций. А то получается, какой журнал не откроешь – конкурсы составления, а ведь раньше не забывали и о решателях. Не думаю, что в этом есть какая-то сложность. Министерство спорта Волгоградской области уже лет 20 проводит такие соревнования, в которых я неоднократно побеждал. Вручались дипломы, медали. Мне всегда было интересно заочно сражаться с волгоградскими сильнейшими решателями Владимиром Персияновым и Александром Сафроновым. Ещё увлекательнее такая борьба могла бы стать в масштабе всей России! А теперь письмо от читателя...

«Здравствуйте, Олег Евгеньевич!

Пишу Вам из Воронежской области, что бы поблагодарить за новый журнал по композиции "Теория и практика". У нас не хватает таких изданий, где бы освящались различные вопросы составления и решения.

Первый номер с удовольствием прочитал и мне очень там понравился опыт Волгограда по проведению конкурсов решений среди шахматистов различных возрастных категорий, особенно среди школьников, которых надо научить решать задачи, чтоб обеспечить необходимую массовость шахматной композиции.

С Вашего позволения, я упомяну и о собственном пути в композиции, зачем - скажу позже. Начинал я решать с неплохих конкурсов в областных газетах в 1999 и до 2002 года. Потом и конкурсы постепенно прекратились, да и я учился и не мог больше отдавать композиции столько времени, как раньше. Но зато я попробовал свои силы в составлении задач, правда, они были без определенных идей и потому были похожи на популярный жанр, ведь с темами знаком я не был. Далее познакомился я и с основными темами, было пару сборников задач у меня, но позже я все это утратил, к сожалению - мать, противница моих занятий композицией, выбросила тогда все мои книги и газетные вырезки.

Но даже когда я читал биографии великих композиторов о начале их творческого пути, не мог не заметить того, что в основе их составительского прогресса находится как раз личное знакомство и совместная доводка своих задач с более опытными составителями. Не всегда это было так, но в большинстве случаев. Если не брать во внимание Москву и Петербург, где были целые поколения составителей, то много композиторов было и на Урале, в Новосибирск, в Волгограде.

У меня не получилось прогресса в композиции наверно, потому что я не проник в тайны позиции. У меня не было кому задать вопросы по составлению из более опытных коллег. Я тогда очень хотел бы знать, как анализировать задачу, составленную кем-то. Ведь там не видно мук творчества, задача какого-нибудь гроссмейстера или мастера уже тщательно сделана, мук творчества не видно там. Или как изучить технические приемы составления имея, например, сборник задач какого-то корифея? Кто-то имеет на это нюх, кто-то может это сам проделать, без подсказки. Я не смог, мне даже иной раз непонятно, откуда у композитора появляется задача. Виктор Мельниченко когда-то писал в сборнике своих задач, что общего подхода нет: он привел пример, что кто-то из его знакомых композиторов просто "произвольно "распыляет" фигуры по доске".

Я композитор неопытный. Часто вижу какой-то вариант игры, и пытаюсь сделать двухвариантную трёхходовку. У меня получается, что при попытке пристроить новый вариант, нарушается угроза, или первый из вариантов, они мешают друг другу и схема не работает. Такое часто бывает у неопытных составителей. Мне надо было переходить на следующий уровень, делать доводку схемы, работать с задачами как-то (но как??), но я делал это неумело, и тратил много сил, энергии, и перегорел.

К чему я всё это? Да к тому, что нередко в печати поднимается вопрос о том, что в российской композиции не видно молодых авторов, интерес угас, мол. А учить никто не хочет, сейчас любой журнал только для "продвинутых". А вот можно взять, да и поделиться опытом, как анализировать позицию задачи, какие там базовые элементы выхватить надо. Потому что за исключением композиторов-вундеркиндов, непонятно и трудноисполнимо это для любителя простого, ему надо, ой как надо объяснить это. Ведь даже в "Преследовании темы", САМ Виктор Чепижный признался, что более опытный Руденко помогал ему! И это считаю вполне нормальным.

Очень важна волгоградская инициатива по решению задач. Последние два дня читал и Ваш журнал, и сайт, не помню где, но увидел, что хотелось бы вам на ютубе, чтоб кто-то из опытных решателей поделился знаниями. Это же прекрасная инициатива! Я занимаюсь сейчас тем, что собираю всё, что и как говорят о приемах решения задач опытные решатели в интернете и на страницах журналов.

Ведь вот иногда обронят одно словечко - и оно очень важно. Например, в какой-то статье один гроссмейстер сказал, что когда он решает задачу, то приглядывается к роли каждой белой пешки в ней - зачем она там поставлена? Замечание вроде маленькое, а важное: ведь оно помогает решить задачу, даже если пешка белых стоит далеко от короля, но при анализе позиции, когда обратишь внимание на это всё, это может помочь, дать ключ...

В конкурсах волгоградской газеты «АиФ – Нижнее Поволжье» участвуют ежегодно до 500 читателей. Победители конкурса 2014 года: В. Анисимов, М. Барыкин, В. Гупалюк, Б. Ревякин (верхний ряд), Е. Семёнов, Д. Павлов, А. Сафронов (слева направо)

Конечно, обычно говорят, что научить решать задачи нельзя... но не подумайте, Олег Евгеньевич, что я вмешиваюсь тут, но как читатель просто, решил предложить: в новом журнале, отведите рубрику, где решались бы задачи. Там надо их так решить, чтоб давать базовые принципы решения. Например, решающему задачу шахматисту очень трудно психологически, дать королю чёрных временно уйти на свободное поле. А в трех- и многоходовке белые его отпускают, он отходит, и потом на новом поле получает мат. Или как заметить, что в связи с таким отходом чёрная дальнобойная фигура может получить возможность шаховать белого короля? Это тоже психологически тяжело, что хоть шах белому королю есть, но от него можно защититься и дать мат. Вот об этом стоит написать, весь разбор какой-либо задачи, или даже двух, включая трех- и многоходовки, как самые трудные. Не менее трудно решить и кооперативы.

О решении высказываются редко. Как же тогда научиться? Я потратил время на поиск различных журналов старых, хорошо, что их люди в сеть выкладывают. Я был очень рад, когда в журнале "64" аж за 2004 год нашел статьи А. Ажусина о решении задач. Они очень полезны. Я решил Вам послать эти журналы в том виде как их сам получил, чтоб Вы почитали эти статьи и может тоже на сайте их захотите выложить.

Вы простите заранее, что такое длинное и сумбурное письмо вышло. Но композиция мне не чужая, и мне очень интересно и самому многое узнать. Мне 31 год, и в шахматы играю со школы, составлять пытаюсь с института. Сейчас понемногу решаю дома, в свободное время. В газетах конкурсы уже не проводят, потому что компьютер убил такие заочные соревнования.

Ну а Вам написал, потому что Вы занимаетесь пропагандой композиции в массы, и это для меня любителя, очень важно. Может Вам, важны будут некоторые мои размышления.

Если Вам не трудно, пришлите мне, пожалуйста, новый номер "Теории и практики...".

С уважением, Никита Кравцов.

P.S. Посылаю и файл с журналом "64" за 2004 год. https://yadi.sk/d/ZKW_wg1FayE58

Первая часть статьи находится в №10 стр. 62, 2-я №11 стр. 61, 3-я часть №12 стр. 58».

От редактора.

Уважаемый Никита!

Попробую ответить на ваши вопросы.

1) Научиться решать можно только участвую в соревнованиях. Есть два вида соревнований: очные и заочные. Точнее сказать, что заочные конкурсы у нас сейчас не проводятся во всероссийском масштабе, но может быть вскоре ситуация изменится. Спросишь: а где проводятся очные турниры? У вас в Воронежской области, по прошлым годам, хорошо занимался популяризацией шахматной композиции Юрий Селявкин. Попробуй организовать вокруг себя группу единомышленников, и создайте областную комиссию по шахматной композиции. Первым её шагом должно стать вхождение в региональную шахматную федерацию. Если вы введёте в календарь на следующий год два очных турнира: чем-

пионат области и ISC-турнир, уже будет хорошо. В Воронеже есть шахматные композиторы и они смогут помочь советом.

2) Что касается теории, то вот литература, которая поможет научиться решать:

1. Ю. Авербах «Как решать шахматные этюды», 1957г.

2. Е. Умнов «Решение шахматных задач», 1958г.

3. Я. Владимиров «Как решать шахматные задачи», 1986г.

Книги есть по ссылке: http://www.efrosinin.ru/aa/biblio/biblio.html

3) Относительно составления советую посещать сайт SyperProblem (http://superproblem.ru/), где можно поучаствовать в тематических конкурсах составления шахматных композиций и найти книги по составлению шахматных композиций. И главный принцип: успеха можно добиться, если пытаться самому что-то сделать реальное на шахматной доске. Пусть не всё будет получаться, но через это прошли все!

ЧТО ДЕЛАТЬ?

Действительно, а, что мешает проводить заочные чемпионаты по решению в России? Причём официально под эгидой РШФ! Приходится слышать два главных довода противников подобных соревнований. Это то, что на Западе они не проводятся и то, что народ будет использовать компьютер. Во-первых, то, что происходит за бугром, глубоко их личное дело, у них там свои порядки. В прошлом году обратился к конгрессменам в Батуми с просьбой перенести ISC турнир на февраль, т.к. в январе в Волгограде -40˚ и дети просто замерзают. Не надо пояснять, что предложение не было принято? Поэтому пусть там они развивают свои сказки, а мы будем заниматься своим дело. А, что касается компьютера, то давайте вспомним, как отлично в советские годы занимался популяризацией шахматной композиции гроссмейстер Я. Владимиров. «Шахматные пятиборья», «Конкурс в «АИФ» - симбиоз решения и составления. Сегодня в этом направлении талантливо работает одессит Сергей Ткаченко. Сейчас верстается календарный план на 2015 год и вот наши предложения.

1) Чемпионат проводится в один тур, с публикацией заданий в центральной газете, например, «Российская газета», а также сразу после этого на всех российских сайтах шахматной композиции, сайте РШФ и сайтах федеральных округов. Срок решения – 10-15 дней.

2) Участвуют только шахматисты – граждане России.

3) Три победителя награждаются медалями и дипломами РШФ, литературой по шахматной композиции КШК. Специальные отличия (дипломы и книги) учреждаются за лучший результат в следующих группах: молодёжь (до 18 лет), ветераны (старше 60 лет), женщины.

Важно, что бы задания были оригинальными, т.е. брать их из числа намечаемых на отличие в конкурсах составления или отсутствующие в базах.

Конкретные предложения для заданий заочного чемпионата по решению шахматных композиций.

1) Восстановить позицию задачи (мат в 2 хода) по приведённому решению. Указать тему задачи.

2) Придумать способ образования близнеца в задаче мат в 3 хода.

3) Найти дефекты в задаче (мат в 2 или 3 хода) и предложить способ их устранения.

3) Многоходовки, задание должно быть более 15 ходов: определить кратчайший путь к мату.

4) Этюд: привести позицию без королей, надо определить их положение и выполнить задание.

5) Особые задания: во сколько ходов мат в позиции, где надо провести упрощённый ретроанализ или – на доске одни белые фигуры, надо расставить все чёрные фигуры, что бы они не находились под ударом.

6) Найти пат в заданное количество ходов.

7) Вопрос по истории шахматной композиции.

Прошу Российскую комиссию по шахматной композиции обсудить предложения, доработать и претворить в жизнь! От читателей ждём новые идеи: какими вы видите **задания** заочного чемпионата России по решению шахматных композиций?

Задания не должны быть скучными, иначе можно заснуть и упасть лицом на ферзя

Задания не должны быть многофигурными, иначе это может нанести душевную травму

Задания не должны быть компьютерными, иначе это неинтересно

ШКОЛА МАСТЕРСТВА

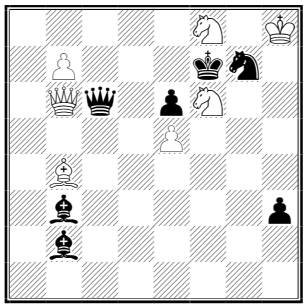
Евгений Фомичёв
международный мастер по решению и составлению шахматных композиций
г. Шатки, Россия

Евгений Фомичёв (справа)
и мэр г. Берн,
57-й Конгресс WFCC, 2014г.

Соревнования по очному решению задач и этюдов (Solving Chess «высоким штилем»!) прочно вошли в шахматный обиход. Их регламент был эмпирически предложен в 1976 году болгарским энтузиастом жанра Николаем Димитровым и с тех пор не претерпел никаких изменений, поскольку оказался очень удачным. Тогда же стали проводиться и лично-командные чемпионаты мира, а с 2004 года по инициативе Петра «Первого» Мурдзи и чемпионаты Европы.

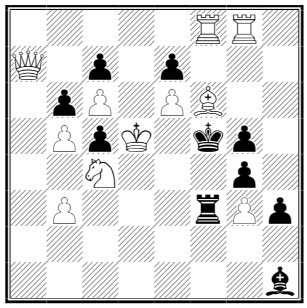
Про национальные чемпионаты по решению мы скромно умолчим. Лучше рассмотрим подборку задач за отчетный «зимний стойловый» период, которые в обозримом будущем могут оказаться (или уже оказались) в качестве “hard nut” (не путать с Брюсом Уиллисом!) для решателей-очников, с описанием процесса нахождения истины в голове автора сей заметки, далеко не слабого в коленках солвера.

1. J.Kloorstra
Australian Chess, 2003



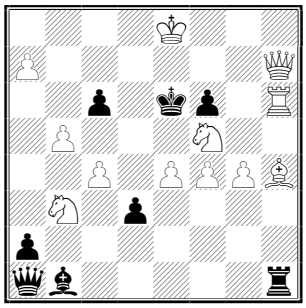
#5 **7+7**

2. C.Gamnitzer
Die Schwalbe, 2011



s#5 **11+10**

3. P.Petkov
Schach, 1981, II Pr.



s#4 **12+8**

Одну пару недель назад (дата написания этой статьи 7.03.2012г.) была выставлена на сайте OzProblems, рассказывающем о «поэзии шахмат» страны-континента, о которой тамошний аксакал Артур Уиллмот, разменявший в прошлом году девятый десяток лет, выразился как-то в бумажном послании к Вашему покорному слуге так: «Население – 18 миллионов, из них 15 миллионов человек и 3 миллиона кенгуру». Т.е. Австралии. Ее композиторы, конечно, принадлежат к гомо сапиенс, пожалуй, единственный составитель среди сумчатых – киношный кенгуру Джек из одноименной американской комедии, составивший веселую композицию с двумя раздолбаями из Бруклина.

Анатолий Мукосеев, мой земляк, ныне живущий в Твери, и мой хороший приятель, но антипод в решательском деле, полагает: главное в солвинге – счет вариантов. Я же считаю основой всех основ редукционный алгоритм, использующий невербальные подсказки, данные нам автором задачи или этюда.

Специфическое расположение ферзей и белая пешка b7, без которой решало бы элементарное 1.♕a7+, подсказывает запустить стандартный ферзевый маятник для выбивания упомянутой пешки, известный еще с 19 века (J.Plachutta, «Leipziger Illustrierte Zeitung», 1859, ♔a8 ♕c2 ♗e6 ♘c8 ♙a4 b2 d6 – ♔c6 ♕c3 ♗h1 ♗h6 ♘b7 ♘e2 a5 c5, #5, 1.♕h7 ♕g7 2.♕d3 ♕:b2 3.♕h7 ♕g7 4.♕b1) и извлеченный из базы данных простых положений в собственной голове (размер ее зависит от опыта, трудолюбия и развитого навыка запоминания). Let’s go! 1.♕g1! ♕g2 2.♕c5 ♕:b7 3.♕g1 ♕g2 4.♕a7+. Хороший пример для опена!

Время на решение – 10 секунд. Трудность = 0,01G. А сколько бы вы промудохались с обычным счетом вариантов?

«Что еще за G?» - вправе спросить любой читатель. G = Gamnitzer. Да, да, два с хвостиком года назад я предложил измерять трудность той или иной композиции в «Гамнитцерах». Конечно, это шутливая шкала, но в любой шутке есть доля (порой немалая!) истины.

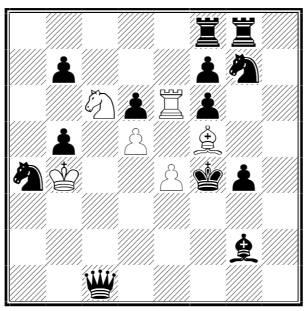
№2 – задача на 0,5G.

Ясно, что будет матовать готовая чёрная батарея ♖+♗, но прямолинейное 1.♕a1 опровергает простой шах 1… ♖-+. Значит, нужно подобраться с другой стороны, да и зачем же поставлены «дуры» на f8, g8, f6?! Замечаем, что при чёрном короле g6 есть шах ферзем на e8. 1.♕b8 просто глупо, отметаем сразу – теряем возможность достать чёрную батарею. Значит, только 1.♕a8! А угроза?! Соображаем, что при чёрном короле g6 виснет поле e5, значит, его можно только блокировать белой фишкой. Как?! Эврика!! Слоном! Угроза – 2.♗g7+ ♔g6 3.♗e5+ ♔h- 4.♖h8+ ♔g6 5.♕e8+ ♖f7#. Защита одна – 1… ef6. Что изменилось в позиции? Пропал контроль полей e5, d4, ♕a1 снова не проходит. Но как-то снова нужно «доставать» чёрную батарею. Ключевой момент! Минут через 5-8 замечаем маневр 2.♕a4! – 3.b4! – 4.♕c2+, от которого защищает лишь 2…♗g2, слон «дезертировал» с первой линии, и уже возможно 3.♕a1! – 4.♕b1+, возврат не страшен: 3…♗h1? 4.♕b1+ ♖d3# - двойной шах! Так что чёрным остается 3…♗f1, с подхватом поля c4, используемым 4.♘e3+! ♖:e3 5.♕e5+ ♖:e5# - вот где пригодилось «убийство» белого слона! Время на решение – 20 минут.

№3 (0,3G!) фигурировала в чемпионате Швейцарии конца прошлого года и так же примечательна тихими ходами, но белого монарха, двигать которого в кипергани буквально не поднимается рука… При первом же взгляде бросается в глаза несуразная пешка a7, явно «не пришей кобыле хвост» в решении (ну не видно – как ее поюзать…), стоппер для белой королевы, устраняющий побочное решение, а посему не раздумывая играем 1.♕b7! Как совершенно справедливо заметил А.Ажусин, матовать в угрозе должна наиболее ограниченная чёрная фигуры. Здесь без вариантов – бедолага-ферзь a1, и матовое поле e7. Через f6 (♖:f6+?) мы его не протащим – мешает ♗h4. И за каким лешим белый ферзь приперся на b7? Уж не критический ли это ход? Опять ссылка на базу простых положений в черепной коробке… Точно! 2.♘g7+ ♔d6 3.e5+ ♕:e5+ 4.♕e7+ ♕:e7#. Ищем защиты, их две: 1…cb5, ♖e1. Матующей фигурой по-прежнему остается ферзь a1 и у нас только 2 способа его извлечения – 2.♘bd4+, ♖:f6+, а посему маты по 8-й линии отпадают. Снова обращаемся к базе простых положений в собственной голове, знающей, что «задачисты» любят механизмы положения, предположим, это маты чёрной королевой на 3 смежных полях по горизонтали на d7, e7, f7. При статичном положении белого монарха e8 нужно организовать блокирования на f8, d8. Миссия невыполнима! Стало быть, осталось одно – податься королем на d8, f8! Уточним детали – 1…cb5 снимает защиту 2…c5 и проходит 2.♔d8! – 3.♘bd4+ ♕:d4+ 4.♕d7+ ♕:d7#, после 1…Re1 нет 2…R:h4 и можно 2.♔f8! – 3.♖:f6+ ♕:f6+ 4.♕f7+ ♕:f7#. Ловкость собственного мышления и никакого мошенничества в виде подсматривания у соседа! Время решения = 10 минут. Кстати, намотайте на ус, бороду, лысину и т.п. развитие данной идеи, когда двигаются оба короля: Е.Фомичев, «Die ♘chwalbe», 2009, ♔c1 ♖a8 ♖a4 ♗a7 ♗g4 ♘d4 ♘f4 ♙a3 c6 e3 – ♔c3 ♖h1 ♗f1 ♙c5 e4 f3 f6, s#4, 1.♗h5! – 2.♖c4+ ♔:c4 3.♗:f7+ ♔c3 4.♘b5+ ♗:b5#, 1…cd4 2.♗:d4+ ♔b3 3.♔b1! – 4.♗:f7+ ♗c4#, 1…f2 2.♘d5+ ♔d3 3.♔d1! – 4.♗e2+ ♗:e2#. В один и тот же день с многоходовками и обратками проводится и тур коопматов. Их решение имеет свою специфику. Часто бывает, что решатели, успешно одолевающие сложные, но «правильные» (т.е. с однородными решениями) задачи, «садятся в лужу» при решении «кривых» опусов с фазами, образно говоря, «кто в лес, кто по дрова». Перейдем к конкретным примерам из свежих журналов. Посмотрим 4. G=0,3. У белых 3 фигуры – конь, ладья, слон и все они под боем, так и хочется пустить их «на колбасу». К тому же замечаем «уютный электрический стул» - поле e5 - для чёрного бати с дополнительными блокированиями на d4, f4 конем g7 и ферзем, а посему: 1.♘:f5 ♖e8 2.♘d4 ♘e7 3.♔e5 ♘g6#, 1.bc6 ♖:d6 2.♔e5 dc6 3.♕f4 ♖d5#, 1.♘:e6 ♔a5 2.♘d4 ♘b4 3.♔e5 ♘d3#. Решения, конечно, разношерстные, но концептуально все стыкуется. Но решений-то четыре! Что делать? Если еще раз «грохнуть» ладью e6?! Бинго!! Это же дальнее блокирование! 1.fe6 ♗:g4 2.♔:e4 ♗h3 3.♔d5 ♗g2#. Да, нам повезло, нас не унесло в поиски по недавно провозглашенной П.Петковым копцепции ANI. (ANI символизирует антиидентичность, применительно к данной задаче четвертое решение, в котором мат давался бы с участием всех трех белых фигур.)

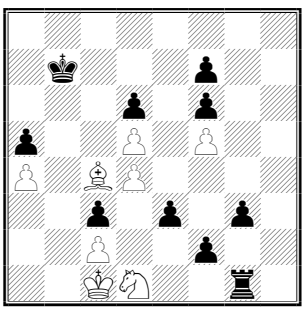
Либо в поиск побочного решения, которое автор не смог устранить и включил в замысел. И пришлось бы искать его самым научным методом «тыка», запустив переборный счет вариантов. Повезло! Но везет сильнейшим… Время решения – 12 минут.

4. J.Kupper
Die Schwalbe, 2011



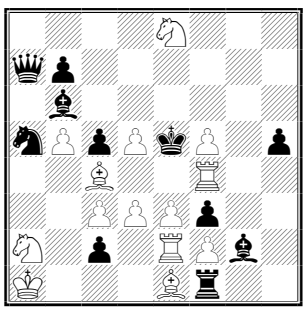
H#3 41… **6+13**

5. Н.Попков
Sachova Skladba, 2007



h#5,5 21… **8+10**

6.V.Bunka
Canadian Chess Chat, 1980
1 pz (исправление 2012)



h#2 10111 **14+11**

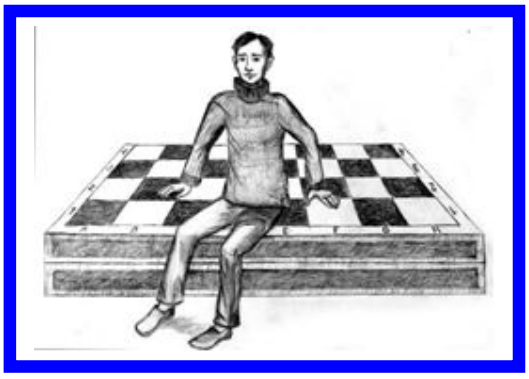
Позиция 5 (G=0,7) вызывает ощущения Шуры Балаганова в момент поимки Паниковского при попытке последнего в образе слепого скомуниздить бумажник из кармана подпольного миллионера Корейко. Помните: у Шуры засосало под ложечкой, а во рту появился кислый привкус, как будто он только что пососал медную дверную ручку. Корявая позиция говорит от том, что традиционной тематики многоходовых коопматов ожидать не приходится, да и дробное задание дополнительно сбивает «соображалку».

Явный пазл! Практический совет – ищите в таких случаях «собачью конуру», в которую может забраться чёрный монарх в поисках мата.

База простых положений в лысой (или не очень лысой, а то и зело патлатой) черепной коробке довольно быстро намекнет на поле d5 с диагональным матом слоном. Т.е. чёрная фигура бьет белую пешку на этом поле, эту фигуру кушает развязанный белый конь, того – чёрный король, а его визави приходит на c3 для поддержки п.d4. Чёрная пешка e3 говорит про превращение в слона: 1… ♙e2 2.f1♙ ♘:c33. ♙g2+ ♔b2 4.♙:d5 ♘:d5 5.♔c6 ♔c3 6.♔:d5 ♙f3#. А что еще-о-о?!?! Зилахи? Сбрасывается слон и матует конь? Нет такой матовой конуры! Пешки тоже не могут… Опять матует слон! Но где? Ответ даёт чёрная пешка g3. Зачем она? Неужто для того, чтобы оставить чёрной туре только выход по вертикали “h”? Но для чего? Блокирование поля отпадает, значит, остался стандартный прием – поддаться под белую пешку с целью подхвата оной поля… Поля… Поля… БЭ ШЕСТЬ!! Конь хватает a7, слон матует с c8, чёрный монарх на a6: 1… ♙b5 2.♖h1 ♙d7 3.♖h8 ♘:c3 4.♖c8 ♘b5 5.♖c5 dc5 6.♔a6 ♙c8#. Решили! Но за 27 минут…

5-фигурный монстр (G=0,2) №6 с 10 решениями, бесспорно, обрадует А.Мукосеева, вот уж где не до красот и высоких материй, здесь все решает голимый счет вариантов. Еще один практический совет, не дергайтесь, уподобьтесь компьютерной программе и считайте ходы от 8-й горизонтали к первой слева направо, если вы, конечно, не левша. Как говаривал великий спортивный комментатор Николай Озеров, ставший народным кумиром за фразу «х…, а не гол!» при позабытом включенном микрофоне: «Время еще есть, надо только собраться!» Собрались: 1.♙c7 ♘f6 2.♙d6 ♘d7#, 1.♙d8 ♘d6 2.♙f6 ♘f7#, 1.♘c6 ♖:f3 2.♘d4 ed4#, 1.♘:c4 d4+ 2.♔:d5 e4#, 1.fe2 ♖d4 2.♙:d5 ♖:d5#, 1.c1♖= ♔b2 2.♖:c3 ♙:c3#, 1.c1♙ ♖:f3 2.♙:e3 ♖e:e3#, 1.c1♘ ♘b4 2.♘:d3 ♘:d3#, 1.♙h3 e4 2.♙:f5 ♖:f5#, 1.♖:f2 ♖:f3 2.♖:e2 ♙g3#. Нашли за 10 минут. Еще столько же потратьте на проверку записи – тут есть где облажаться… Уфф!! …! (трудно переводимая игра слов с использованием русских идиоматических выражений) ….!

ВЕРНИСАЖ ОТ ЮЛИИ ЧУДАКОВОЙ (МОСКВА)

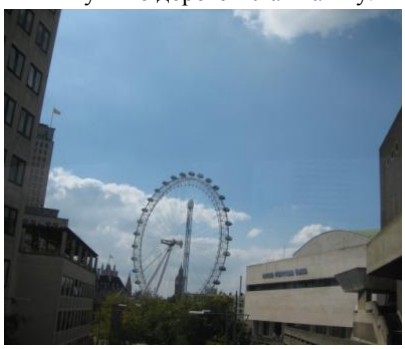


ДВЕ СТОЛИЦЫ ИЛИ ПУТЕШЕСТВИЕ ПРОБЛЕМИСТА

Леонид Макаронец
международный мастер
г. Хайфа, Израиль

"Каждому овощу своё время"- любила повторять моя покойная матушка. В этом году мы решили проверить её мудрость и подождать пока отпускной овощ не созреет. Вот что их этого вышло. В мае уже не оказалось свободных мест в скандинавском туре, пролетели мы и с круизом по Дунаю. В июне начался чемпионат мира по футболу - святой месяц для каждого мужика, затем арабы начали пулять ракеты по Израилю. Лишь в августе мы как-то определились. Но от заманчивого путешествия по Северной Испании и Португалии отказались из-за пересадки в Стамбуле, а вот Гранд тур по винным погребам Франции нас так соблазнил, что сразу же сделали предоплату. Однако выяснили, что за 11 дней пришлось бы менять 8 отелей. После обильных дегустаций в каждом погребе время на отдых просто не оставалось. И тут подвернулся вояж в Лондон и Париж. Отказываться уже не было смысла, тем более погода там ожидалась хорошей. Сборы были недолгими. Я вовремя сообразил выяснить, что розетка в Англии другой конструкции, пришлось купить чайник с переходником, а проверенный советский электрический кипятильник оставить дома. Лондон встретил нас солнцем и теплом, прогноз метеослужбы подтвердился. Сейчас бытует в обиходе словечко «Мелкобритания». Так вот Британия не мелкая, а Великая, была и осталась. Главным образом как мне кажется, британцев сплачивают многовековые традиции, ведь в Англии была лишь одна революция. Левостороннее движение, красные двухэтажные автобусы, красные почтовые тумбы, красные телефонные будки, в основном уже без таксофона, просто для подчёркивания традиции, чёрные такси, стилизованные под конный экипаж - кэб и много других любопытных вещей. Остановились мы в громадной семиэтажной гостинице, в центре города, что выгодно туристам. Хороший удобный номер, что не скажешь о парижском, а вот традиционный английский завтрак от которого остаёшься голодным уже не вызывает умиления. Пришлось за дополнительные пять фунтов набить брюхо традиционным беконом и овсянкой. Гуляя по городу подкреплялись опять же традиционной рыбой с чипсами и пивом. Короче рты пооткрывали от всего увиденного. Метро в городе архаичное, на некоторых станциях даже нет эскалаторов, поднимают людей лифты. Метро строилось без всяких прибамбасов, главное коротким путём доставить пассажира от пункта А в пункт Б. Помимо Лондона мы побывали в Оксфорде и в замке Виндзоров, резиденции королевы и везде история. Много скверов. В войну немцы капитально бомбили Лондон, последний разрушенный дом снесли в 1970 году, а на месте фундаментов разбивали скверы. Совершили прогулку по Темзе на катере. Интересное зрелище – прилив океанской воды. Немцы использовали отлив Темзы при бомбёжке, чтобы у пожарных не было возможности тушить пожары. В последний вечер собрались группой, и пошли в настоящий английский паб, побалдели, а утром опять в путь по дороге к Ла-Маншу.

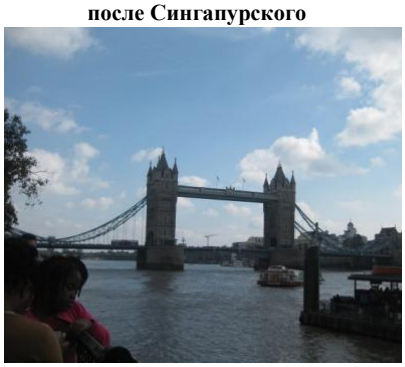
Традиционное возлежание в обед



Лондонское колесо обозрения – второе по высоте после Сингапурского

Биг Бен

Круизный кораблик по Темзе



Знаменитый Тауэрский мост

Крейсер "Эдинбург", сопровождавший конвои в Мурманск, на вечной стоянке

Рыцарь не по карману

Маковое поле у стен Тауэра - напоминание о жертвах Первой мировой войны

Трафальгарская площадь, колонна Нельсона

Букингемский дворец

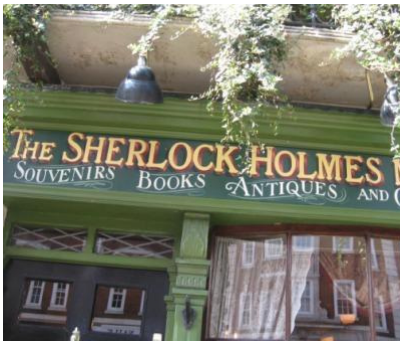
"Ритц". Швейцарцу Цезарю Ритцу основателю сети отелей принадлежит фраза: "Клиент всегда прав"

С королевским гвардейцем в Тауэре

Личный поезд королевы

Музей мадам Тюссо: с Чарли Чаплиным

С президентом России В. Путиным



Музей Шерлока Холмса

Восковые Черчилль и Гитлер

Президент Франции со мной

Увидеть Париж и...

Итак, мы в Дуврском порту. Сотруднику погранслужбы передаётся список с номерами паспортов, он сверяет его с данными аэропорта прибытия, открывается шлагбаум, и мы покидаем Объединённое Королевство. Грузопассажирский паром, курсирующий между Дувром и Кале домчал нас до континента за час с небольшим. У трапа уже поджидал автобус, мы побонжурились, хотя водитель оказался португальцем и двинулись дальше. Надо сказать, что водная преграда во все времена надёжно защищала Англию от завоевателей, а сейчас от нелегалов, хотя последние постоянно изобретают всё новые и новые способы проникновения. На страже интересов страны стоит и английский фунт, все только и говорят о крахе доллара, евро и только фунт по-прежнему крепок и гордо возвышается над всеми. По дороге в Париж мы завернули в Бельгию и весь световой день провели в старинном Брюгге, разбогатевшим на переработке английской шерсти. Торговым партнёром города был в своё время и Великий Новгород. В Париж приехали достаточно поздно. Номер отеля не понравился, без стола, узкий шкаф, загороженный телевизором, допотопная ванная, отсутствие сейфа. Стоимость проживания 143 евро в сутки, для группы скидка - 89 евро. Взбодрились после завтрака, по сравнению с лондонским он показался нам царским. Выбор колбас, сыров, молочных продуктов, фруктов, напитков позволял поддерживать тонус. Персонал отеля состоял в основном из африканцев, заметил также азиатов, кажется вьетнамцев и…даунов-мойщиков посуды. Группу на все дни сопровождал белый автобус с чёрным водителем. Грустная шутка. В столице простому человеку невозможно свести концы с концами, большие налоги, невероятно дорогое жильё вынуждает коренных парижан перебираться в провинцию, а их место занимает сброд. Масса бездомных, попрошаек, напёрсточников, шулеров, воров. Проезд в парижском метро - это своего рода русская рулетка. После того, как нашего гида облегчили на 500 евро, я стал брать с собой копию паспорта, не больше 50 евро, мелочь для платных туалетов, визу и конечно абонемент для посещения музеев. Метро шумное, вагоны без кондиционеров, много зайцев, большинство из них арабы, ловко перепрыгивающие через турникеты. Название станций совпадает с улицами, очень удобно ориентироваться даже без схемы. Несмотря на всё Париж надо обязательно увидеть, хотя бы раз в жизни, умирать не обязательно, ибо возможно придётся ещё не раз посетить этот удивительный город.

Скалы Дувра

Ла-Манш

На французском берегу

Брюгге. Ратушная площадь

Париж. Люксембургский сад

Париж. Триумфальная арка

Париж, знаменитое кабаре Мулен Руж

Лувр. Мона Лиза

Версаль

Версаль

Музей Родена: «Мыслитель»

Музей Родена

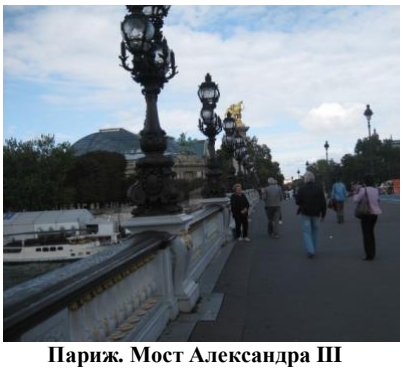
Париж. Бульвар капуцинов

Вход в Лувр

Лувр. В греческом зале, в греческом зале. Ах, Аполлон, ах Аполлон

Лувр Зеркальный зал

На Эйфелевой башне



Париж. Мост Александра III

В СЛЕДУЮЩИХ ВЫПУСКАХ ЧИТАЙТЕ

Итоги IV мемориала В. Арчакова, кооперативные маты
Реальность и мечты: о новых спортивных нормативах
Программа «Olive» - секреты мастерства
Базы Налимова и Ломоносова
Книжные новинки: рецензии

ТИРАЖ НОМЕРА ПО ПЕРВОМУ СПИСКУ РАССЫЛКИ – 117 экз.
Дата рассылки 28 сентября 2014 г.

Россия			**Азербайджан**	**Польша**
А.Сочнев	В.Гуров	И.Сенина	И.Алиев	J. Matlak
С.Билык	В.Иванов	С.Абраменко	В.Заманов	**США**
В.Чепижный	В.Анисимов	С.Солохин	**Армения**	Р.Алиовсадзаде
Д.Туревский	В.Жевлаков	Е.Фомичёв	А.Гаспарян	В.Тяпкин
И.Агапов	В.Кацнельсон	В.Шаньшин	С.Сагателян	**Украина**
Р.Ларин	В.Шумарин	Э.Зарубин	**Беларусь**	А.Семененко
В.Пильченко	Георг. Попов	Ю.Алексеев	В.Волчек	А.Караманиц
В.Мединцев	Е.Колесников	Г.Игнатенко	М.Храмцевич	А.Митюшин
В.Кожакин	Е.Пермяков	Н.Суходолов	Ч.Якубовский	И.Сорока
Я.Владимиров	Г.Евсеев	С.Подкорытов	В.Жилко	В.Копыл
А.Ажусин	К.Урусов	И.Сокрустов	А. Михолап	Н.Чернявский
А.Бахарев	А.Кузовков	Н.Кралин	В. Рубинчик	М.Марандюк
А.Климашов	М.Яхтенфельд	А.Литвинов	**Грузия**	М.Басистый
А.Панкратьев	А.Никитин	А.Оганесян	Ю.Акобия	В.Семененко
А.Радченко	О.Абубекеров	Ю.Парамонов	Г.Мосиашвили	Ю.Гордиан
А.Скачков	О.Перваков	В. Жеглов	Д.Гургенидзе	В.Дячук
А.Сыгуров	С.Павлов	С. Хачатуров	**Израиль**	Г.Козюра
А.Феоктистов	А.Панкратов	П. Мурашёв	Л.Макаронец	М.Зинар
А.Стёпочкин	Е.Перетяка	А. Скрипник	М.Эренбург	С.Ткаченко
А.Мукосеев	Григ. Попов	В. Кузнецов	M. Grushko	Р.Залокоцкий
В.Барсуков	В.Персиянов	В. Романов	**Литва**	А. Ставриецкий
Д.Басаев	Р.Усманов	Ю. Чудакова	Н.Зуев	С. Суханицкий
Б.Шорохов	Я.Россомахо	А. Слесаренко	В.Саткус	Ю.Белоконь
В.Винокуров	А.Селиванов		Б.Гильпернас	
Российская шахматная федерация			**Молдова**	
Волгоградская РОО «Шахматная федерация»			А.Иванов	
Духовное возрождение (Обнинск)			А. Гинда	
			Македония	
			G. Hadzi-Vaskov	

Приветствуем новых подписчиков, мы выделили их фамилии зелёным цветом.
Если вас нет в списке рассылки, и вы хотите оперативно узнавать о выходе очередного номера журнала – сообщите нам и станете подписчиком! Адрес: rosinio@mail.ru
Журналы находятся по адресу:
http://www.efrosinin.ru/aa/jurnal/jyrnal.html
***