

### III Всероссийское соревнование по заочному решению шахматных композиций, 2017 год

#### ОТЧЁТ О СОРЕВНОВАНИИ

На старт III Всероссийского соревнования по заочному решению вышли 47 российских решателей из 21 региона страны. При этом задания скачали с сайта (по счётчику) 310 шахматистов. На вопрос: почему не все из них стали участниками соревнования ответ прост. Данное соревнование фактически проводится в ранге чемпионата страны, поэтому и уровень заданий в нём соответствует повышенному классу сложности. Расставив на доске позицию задачи или этюда и доверив компьютерному другу вести шахматный анализ, можно было заработать максимум 1 очко из 38 возможных. Всё остальное надо было добывать, подключая свой интеллект. В том, что это так свидетельствуют отклики участников, приведённые в данном отчёте. Все композиции, предложенные участникам для решения, были оригинальные, т.е. нигде не публиковались, и их нет в интернет-базах. Композиции участвуют в волгоградских конкурсах по составлению и, как сообщили мне судьи этих соревнований, получают отличия. Консультации по разделу этюдов и обратных матов мне оказали судьи этих разделов С. Осинцев (этюды) и Г. Козюра (обратные маты), за что благодарю их.

Спортивные итоги следующие. Подтвердили свой высокий класс победители прошлого года заочного соревнования, ветераны: Юрий Григорьевич Парамонов (Москва) и Валерий Дмитриевич Турмасов (Санкт-Петербург). В спор за призовую ступеньку пьедестала вмешался чемпион России по очному решению Дмитрий Владимирович Плетнёв (Москва) и очень успешно, завоевав «серебро». Вплотную приблизился к лидерам юниор Алексей Абраменко из г. Михайловки (Волгоградская область). Радует, что шахматистки России участвуют в этом непростом состязании, на этот раз лучший результат показала Анастасия Антипова из Омска.

Задания по разделам подбирались таким образом, что двухходовку, трёхходовку – могли решить даже начинающие решатели, многоходовка – относилась к среднему классу сложности. Авторский путь в этюде наполовину нашёл Д. Плетнёв, а Ю. Парамонов указал дуальную возможность В задаче на кооперативный мат, тот же дуэт участников нашёл все три близнеца, запланированные автором и главным судьёй. Потребовала творческих изысканий и задача на обратный мат. Помимо двух авторских позиций участники нашли ещё два близнеца. Увы, и в этом разделе, собрать богатый урожай в максимум очков никто из участников не сумел.

Выскажу своё мнение в части пожелания участников. При организации данного соревнования было высказано немало сомнений, в том числе и из КШК, о целесообразности его проведения. Главный довод оппонентов звучал так: нельзя участникам запретить пользоваться компьютером. С учётом этого соревнование станет сражением компьютерных программ и более продвинутых пользователей, умеющих работать в интернет-базах. Эти доводы были мною учтены. Так, предлагаются только оригинальные композиции. А помощь компьютера минимизируется добавлением творческой составляющей к каждому заданию. Если исключить поиск близнецов (или добавление фигуры, определение минимума ходов для мата...), как предлагают некоторые участники, то фактически весь процесс решения будет заключаться в использовании более мощных компьютеров, способных решать многоходовые композиции. Такие компьютеры уже есть у некоторых участников. И что? Лично я не берусь в этом случае организовывать подобные соревнования, т.к. присуждать победу не за умение творчески мыслить, а за компьютерную оснащённость – считаю бессмысленным.

По замечаниям, связанным со сложностью этюда. Выбор этюда для решения проводился после консультаций с авторитетным российским этюдистом Сергеем Осинцевым. Моя просьба касалась подбора такого этюда, перед которым была бы бессильна любая из доступных сегодня компьютерных шахматных программ. Конечно, сложность этюдов в дальнейшем может быть понижена, но не забывайте, что оригинальные этюды на дороге не валяются, а брать из того, что уже опубликовано, нет смысла, по указанной выше причине – наличию интернет-баз. Поэтому, поиск «пары сложных заданий» не так прост.

Не вижу особого смысла и в проведении чисто составительских соревнований. Кто будет в них участвовать? Если уж элементарный поиск близнецов выдаётся за что-то чрезвычайно сложное, то, что будет, если потребуются восстановить позицию по решению? К тому же сегодня издаётся огромное количество журналов по композиции и проводится немало конкурсов по составлению. Поэтому любой автор может без проблем обнародовать свой опус, даже не очень сильный, в отличие от прошлых лет, когда публикацию композиции можно было ждать годами.

Теперь о предложениях участников в части перевода соревнования в статус чемпионата и присвоения звания мастера спорта за высокие спортивные результаты. Я «за» - обеими руками. Но, по той информации, которая есть у меня, перевод в разряд чемпионатов невозможен из-за позиции Минспорта, выдвинувшего требование о том, что в год может проводиться только один чемпионат по шахматной композиции. Если учесть, что чемпионаты по очному решению проводятся ежегодно, то все места под категорию «чемпионат» - заняты. С другой стороны по Единой спортивной классификации российские состязания по всем видам делятся на четыре категории: чемпионат (высшая форма!), кубок (из нескольких этапов), первенство (молодёжное), соревнования (всё остальное). Вот в категории «соревнование» мы и сражаемся. Можно там и оставаться, т.к. в принципе по действующей Единой спортивной системе классификации во всероссийских соревнованиях за первое место должно присваиваться мастерское звание. Однако и здесь есть нюанс, требуется, что бы соревнование было внесено в календарь Минспорта, а этого добиться может только РШФ и полагаю, сделать это будет совсем непросто.

Если же отвлечься от всех этих бюрократических нюансов и ответить на простой вопрос: «А, что такого особенного произойдёт, если ветеран Юрий Григорьевич Парамонов станет мастером спорта РФ по шахматной композиции?». Ответ: повысится престиж соревнования! Как убедить в этом тех, от кого зависит принятие данного решения – не знаю!

Что касается предложения проводить несколько этапов нашего соревнования, то лучшим вариантом, на мой взгляд, является увеличение количества заочных конкурсов. У нас есть Всероссийские конкурсы газет «Красная звезда», «Алтайская правда». В прошлом году прошёл совместный конкурс «64» и РЖД...

Благодарю всех участников за внимание к соревнованию. Новых творческих успехов! После публикации итогов на сайте – РШФ, в адрес участников будут направлены отличия.

**О. Ефросинин, международный арбитр по шахматной композиции**

## Представляем победителей и призёром соревнования!

Также приводим отзывы о соревновании.



### **Юрий Григорьевич Парамонов**

Ветеран Космических войск, полковник в отставке, награждён двумя орденами и более 10-ю медалями - за добросовестную службу Отечеству. Заслуженный рационализатор, специалист в области вычислительной техники.

Кандидат в мастера по шахматам, шахматный композитор, победитель многих заочных конкурсов решений шахматных композиций.

Повторил свой прошлогодний успех в аналогичном соревновании, занял 1-е место.



### **Дмитрий Владимирович Плетнёв**

Шахматной композицией занимается с 11 лет. С 1981 года участвует в очных соревнованиях решателей. Сначала это был чемпионат Москвы по решению, в котором в 1985 г. впервые занял третье призовое место. В 1990 г., заняв 2 место в московском чемпионате, был допущен к участию в чемпионате СССР, где финишировал восьмым. Позже 3 раза побеждал в чемпионатах Москвы. Много раз участвовал в чемпионатах России. Дважды (в 1998 и 2011г.) занимал в них 3 место (кстати, в 2011 чемпионат проходил в Волгограде). А в чемпионате России в мае прошлого года стал победителем. Участвовал в чемпионатах мира и Европы. Международный мастер по решению шахматных композиций.



### **Валерий Дмитриевич Турмасов**

Инженер-строитель, работал на стройках Ленинграда - Петербурга с 1955 по 2015 год, т.е. трудовой стаж ровно 60 лет!

В шахматную композицию пришёл через рубрику «Шахматы для любознательных» газеты «Вечерний Ленинград». Был чемпионом и неоднократным призёром очных чемпионатов города по решению шахматных композиций. Немного составляю в разделе кооперативных матов.

В прошлом аналогичном соревновании занял 2-е место.



**Алексей Абраменко**  
Учится в 8-м классе, увлекается футболом, шахматами, шахматной композицией, шашками.  
В юношеском международном соревновании, посвящённом Международному конгрессу по композиции в Сербии (2016 г.), сразу несколько его задач и этюдов получили отличия.



**Анастасия Антипова, 19 лет.**  
Занимается шахматами с 6 лет.  
Много раз становилась победительницей первенства Омской области среди девушек (в разных возрастах).  
В 2013 году стала чемпионкой Омской области среди женщин, в 2015 году - серебряный призер первенства СФО среди девушек до 19 лет.  
В 2016 году получила звание женского мастера ФИДЕ

### **ПРЕДЛОЖЕНИЯ И МНЕНИЯ УЧАСТНИКОВ СОРЕВНОВАНИЯ и ответ Председателя Комиссии по шахматной композиции А. Феоктистова**

**А. Пономарёв (Курск):** «Считаю, задания очень сложные и они отпугивают шахматистов. Надо давать такие задачи и этюды, что бы их можно было решить на компьютере. Ведь шахматистам-заочникам не запрещено пользоваться компьютером? А вы специально даёте этюд, который никакой компьютер не решит. Не говоря уже о задаче на обратный мат. Упрощайте задания, а поиск близнецов надо вообще отменить».

**Вместе с предварительными итогами соревнования, высланными в адрес участников, мы попросили прокомментировать мнение А. Пономарёва и дать свои предложения в части заочного соревнования. И вот какие отклики поступили.**

**Ю. Парамонов (Москва):** «Спасибо Российской шахматной федерации за очередное заочное соревнование решателей. Это хороший подарок к моему дню рождения (26 01. мне - 82 года). Вновь приятно отметить безупречную организацию соревнования, высокую компетентность судей и подробный анализ решений. А по поводу замечаний А. Пономарёва о сложности заданий можно ответить просто: не можешь - не участвуй. С другой стороны, для повышения статуса соревнования - желательно решить вопрос о присвоении квалификационных баллов хотя бы первой десятке участников. В газете «Красная звезда» - присваивают звание «кандидат в мастера по композиции». А это соревнование потянет и на мастера России, за 2-3 победы. В заключение, не могу не отметить личный энтузиазм главного судьи, высокий профессионализм и преданность шахматной композиции!»

**А. Ельцов (Санкт - Петербург):** «Моё мнение, задания были интересные, творческие. Если упростить задания, то все участники будут занимать только первые места (пользуясь компьютером). А голова для чего?!»

**В. Турмасов (Санкт-Петербург):** «Сложность заданий меня устраивает - пришлось поломать голову. На то и давалось 11 дней. Если предлагать простые задания для компьютера, то, причём решатели? Правильно расставить позицию?»

**В. Панков (Москва):** «Предложения по регламенту:

1. Разделить соревнование на две лиги. В первой лиге оставить прежнюю форму заданий, во второй давать задания послабее.

2. Очные решатели в течение года имеют возможность участвовать в 5-10 соревнованиях. Для заочных решателей одно соревнование в год мало. Предлагаю проводить "Всероссийские соревнования по заочному решению композиций" в 4 этапа (раз в квартал), победителя объявлять по сумме результатов.

Понятно, что это предложение потребует определённого финансирования. Предлагаю выйти с этим предложением в КШК и ШФР. Думаю, что заочные решатели разделяют мою точку зрения».

**В. Персиянов (Волжский, Волгоградская область):** «Считаю, что нужно восстановить приоритеты в шахматной композиции:

- высшее – составление;
- среднее – заочное решение;
- низшее – очное решение;

Для этого разделить заочные соревнования на «чисто решательские» и «составительские», т.е. для заочного решения давать задания без всяких композиторских элементов (исключить поиск кратчайшего решения – указывать сразу число ходов, не задавать поиск позиций – указывать число решений или позиции близнецов и т.п.). Стоит в следующем году провести одновременно и соревнование по составлению (восстановить позицию, исправить дефекты, добавить близнецов, решений, фаз или вариантов) с присвоением массовых разрядов. Всероссийское же соревнование по решению назвать Заочным чемпионатом России по решению (можно и открытым провести), с наименованием победителя чемпионом России (в последующие годы добиваться присвоения званий по заочному решению). Естественно, пара заданий должно быть высокой сложности, оригинальных и не по силам компьютеру».

**Э. Зарубин (Красноярск):** «Задания третьего заочного соревнования России по решению шахматных композиций оказались очень сложными, как для меня, так думаю, и для других участников этого интересного турнира! Это касается в первую очередь этюда и задачи на обратный мат! Участник, не решивший этюд (8 очков!), стоит перед выбором, а стоит ли ему участвовать в соревнование и отправлять ответы на другие задания?! Здесь это усугублялось ещё и супер сложной задачей на обратный мат! Составить столько близнецов в этом задании - это непосильная ноша для решателей, т.к. сложно проверить их "вручную" и это считаю прерогатива только составителей! Считаю, что обратки должны быть сложными, но без близнецов! Этюд должен быть трудный, но несколько легче приведённого, который никто не решил!

Относительно высказывания А. Пономарёва, я с ним не согласен. Тогда будет соревнование между компьютерами и современными программами, где определённое влияние оказывают управляющие ими люди».

**Д. Плетнёв (Москва):** «Уровень заданий в соревновании достаточно хороший. Задания интересные, больше всего понравилось №5. Считаю, что задания должны быть такими, что с помощью компьютера их будет решить, по крайней мере, нелегко. Участники должны их решать сами, иначе какой же это турнир! А этюд должен быть не таким замысловатым, как №4, который полностью никто не решил. Задания с поиском близнецов, безусловно, интересны. Но поскольку дней на решение даётся немного, надо бы указывать количество близнецов, предусмотренное судьёй, а стоит ли искать их ещё, пусть решают участники. Найдя, все близнецы в №5, я напрасно пытался найти ещё один».

**Г. Попов (Якутск):** «Спасибо авторам оригинальных шахматных композиций! Рад, что попал в десятку сильнейших заочных решателей России.

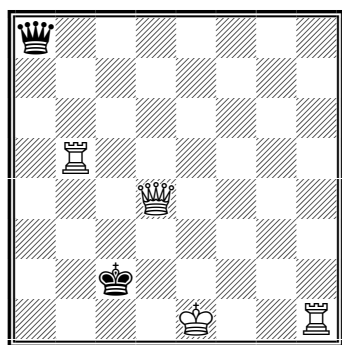
В предварительном итоге конкурса по отправленному решению замечаний нет. Для меня сложными оказались этюд и многоходовка на обратный мат. Умопомрачителен этюд в 35 ходов! Полностью этюд никто не решил, и только 2 опытные решатели-призеры получили 2 и 4 очка из 8 очков. Предполагаю, что всё-таки здесь есть побочное решение.

В определении призёров конкурса, как это видно из турнирной таблицы, решающую роль сыграл поиск близнецов в интересной двенадцатиходовой задаче на обратный мат. Жаль, что мои 3 близнеца имеют дефекты: *побочное решение с матом в 11 ходов* (Кре1→f1) и *дуали* (Кре1→h3 и Фd4→f4).

Считаю, что поиск близнецов – это творческий процесс, и поэтому его надо обязательно оставить в конкурсе.

Огромная благодарность за проведенную работу и оперативную подготовку предварительных итогов соревнования!».

Н. Grubert (Германия)  
Переработка: Г. Попов (Россия)  
Публикуется впервые



s#9

4+2

Уточняю решение обратной задачи №6 при близнеце **Лd1→h1, мат в 9 ходов:**

**1.Фс5+ Крd3 2.Лb3+ Кре4 3.Лb4+ Крd3 { 3 ... Крf3 4.0-0+ Кре2 ( 4 ... Крг3 5.Фg5+ Крh3 6.Фg2+ Ф:g2x) 5.Фс2+ Кре3 6.Ле1+ Крf3 7.Фе2+ Крг3 8.Фg2+ Ф:g2x} 4.Фd4+ Крс2 5.Фb2+ Крd3 6.Лd4+ Кре3 7.Фd2+ Крf3 8.0-0+ Крг3 9.Фg2+ Ф:g2x.**

*О. Ефросинин: «Действительно получилась корректная девятиходовка с рокировкой. Это ещё один довод в пользу того, что поиск близнецов это творческий процесс. Даже после окончания соревнования участники ищут и находят вот такие интересные сюжеты!».*

**В. Сучков (Чебоксары):** «Спасибо за Ваше огромное терпение - организовывать такие трудные соревнования. Но чтобы, все состоялось - звания, рейтинги, разряды и чтобы массовость выросла - надо перейти на схему международных очно-заочных соревнований. Она вполне работает, и будет работать у нас. Все бы мы с удовольствием приняли участие в таком соревновании. Дайте старт новому делу!».

**А. Феоктистов (Москва), Председатель комиссии по шахматной композиции РШФ:** «По поводу целесообразности соревнований говорит, прежде всего, количество принимающих в данном соревновании участников. Скажу откровенно, что к подобному соревнованию поначалу относился весьма настороженно. Проводить обычные заочные конкурсы решений как это было в годы моей юности в центральных изданиях (газетах и журналах с десятками тысяч участников) сейчас абсолютно нецелесообразно. По той же самой причине, по какой отменили откладывание и доигрывание партий в обычных шахматах. Абсолютное большинство «продвинутых» решателей вооружено компьютерной техникой. Разница только в мощности компьютеров и качестве используемых программ. Творческий подход к подбору заданий бессменного пока судьи (О. Ефросинина) позволил сохранить интригу и заставляет участников «пораскинуть» собственными, а не только компьютерными мозгами. Чтобы сохранить данное соревнование на перспективу главному его идеологу следует подумать и о смене. Это вовсе не означает, что нужно менять главного судью, но о будущем надо думать всегда. А за проведенные соревнования – большое спасибо!

Теперь о нормативах. Скажу откровенно, что за данное соревнование получить спортивное звание весьма проблематично. Сейчас без Министерства спорта ни о каких высших званиях речи быть не может. Практически лет на 10 даже составители были лишены возможности завоевать звание мастера спорта (не говоря уже о гроссмейстере). Чтобы решить подобную проблему, надо было преодолеть массу формальных препятствий. Перечислю их. Это утверждение «Правил шахматной композиции», включение условий выполнения нормативов в ЕВСК, включение соревнований в календарь Минспорта. Первое мы выполнили давно, в нормативы должны вписаться с 2017 года, а в календарь попробуем включить уже следующий личный чемпионат по составлению. А вот с очными решателями всё оказалось проще. Их соревнования уже несколько лет назад преодолели все эти преграды и призёры получали звания согласно выполненным нормативам. Правда, приходилось повозиться с оформлением. Сомневаюсь, что РШФ будет настаивать на нормативах для заочных решений, т.к. в Минспорта весьма затруднительно доказать заслугу индивида, если он может пользоваться достижениями техники. КШК же с удовольствием бы согласилась с присвоением званий по шахматной композиции по самым различным соревнованиям. Но реалии современной жизни (и бюрократические препоны) диктуют свои законы. А вот что решить в наших силах – мы решаем. Победители получают не только медали и дипломы, но и денежное вознаграждение. Хотя и довольно скромное, но всё же».



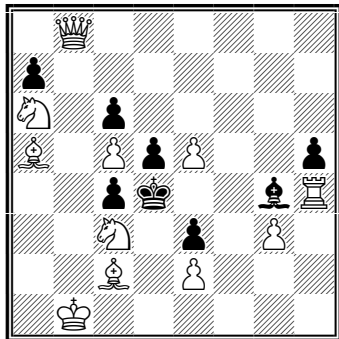
## ИТОГОВАЯ ТАБЛИЦА

Участник	Регион	Группа	Номер задания и начисляемые очки							Время отправки	Место	Специальное отличие
			№1 2х	№2 3х	№3 Nx	№4 +-	№5 Nx	№6 Sx	Очк и			
			2	3	4	8	9	12	38			
Парамонов Ю.Г.	Москва	ветеран	2	3	4	6	9	9	33,0	14 01. 2017 г. 19:50	<b>1</b>	<b>ветеран</b>
Плетнёв Д.В.	Москва		1	3	4	4	9	3	24,0	15 01. 2017 г. 22:49	<b>2</b>	
Турмасов В.Д.	Санкт-Петербург	ветеран	2	3	4	0	6	8	23,0	15 01. 2017 г. 15:06	<b>3</b>	
Абраменко А. С.	Волг. обл., г.Михайловка	юниор	1,5	3	4		6	8	22,5	15 01. 2017 г. 6:18	4	<b>юниор</b>
Ваулин Е.А.	Волг. обл., г. Волжский	ветеран	2	3	4	0	6	6	21,0	15 01. 2017 г. 23:25	5	
Персиянов В.А.	Волг. обл., г. Волжский	ветеран	2	3	4	0	6	6	21,0	15 01. 2017 г. 23:57	6	
Ельцов А.	Санкт-Петербург	ветеран	1,5	3	4	0	6	6	20,5	14 01. 2017 г. 22:35	7	
Панков В.А.	Москва	ветеран	2	3	4	0	6	5	20,0	15 01. 2017 г. 12:43	8	
Попов Г.Г.	Якутск	ветеран	2	3	4	0	6	3	18,0	14 01. 2017 г. 9:16	9	
Зарубин Э.А.	Красноярск	ветеран	1,75	3	4	0	6	3	17,7	15 01. 2017 г. 19:07	10	
Антипова А.	Омск	шахматистка	1,5	3	4		6	3	17,5	15 01. 2017 г. 21:32	11	<b>шахматистка</b>
Смирнов В.	Богородск		1,5	3	3		6	3	16,5	14 01. 2017 г. 21:49	12	
Попов А.	Санкт-Петербург		2	3	4	0	6		15,0	13 01. 2017 г. 23:25	13	
Сучков В.А.	Чебоксары	ветеран	1,5	3	4	0	3	3	14,5	15 01. 2017 г. 21:16	14	
Романов Максим	Волгоград	юниор	1	3		0	6	3	13,0	15 01. 2017 г. 23:58	15	
Кузнецов В.Г.	Омская обл., с. Дружино	ветеран	2	3	0		3	3	11,0	15 01. 2017 г. 9:14	16	
Батов А.	Воронежская обл.		2	3	4	0	0	0	9,0	15 01. 2017 г. 11:14	17	
Кучатова Н.	Омск	шахматистка	1	0	4	0	3	0	8,0	15 01. 2017 г. 22:51	18	
Гиренко Ольга	Волгоград	шахматистка	1,75	2	4	0	0	0	7,75	14 01. 2017 г. 22:43	19	
Горохов С.	Тамбовская обл.	юниор	1	3	0		0	0	4,0	15 01. 2017 г. 8:14	20	
Петренко Н.	Московская обл.		1	3	0			0	4,0	15 01. 2017 г. 9:40	21	
Ломакин Н.С.	Ярославль		1	3	0			0	4,0	15 01. 2017 г. 9:50	22	
Мохов С.А.	Саратов	ветеран	1	3				0	4,0	15 01. 2017 г. 11:10	23	
Самойлов Г.	Краснодар		1	3				0	4,0	15 01. 2017 г. 12:25	24	
Сизоненко Н.А.	Новосибирск		1	3				0	4,0	15 01. 2017 г. 12:50	25	
Новиков А.	Сочи	юниор	1	3				0	4,0	15 01. 2017 г. 16:02	26	
Николаев А.	Рязань		1	3	0			0	4,0	15 01. 2017 г. 18:33	27	
Плотников А.В.	Саранск		1	3	0		0	0	4,0	15 01. 2017 г. 20:01	28	
Анисимов В.П.	Волгоград	ветеран	1	2	0		0		3,0	14 01. 2017 г. 11:49	29	

- 1) В итоговой таблице приведены результаты только тех участников, кто набрал больше 1 очка.
- 2) В ячейках, где не указаны очки – решение участником представлено не было.

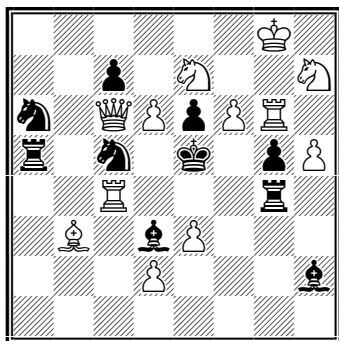


**№1.** Э. Зарубин (Россия)  
XXIII мемориал З. Бирнова  
Публикуется впервые



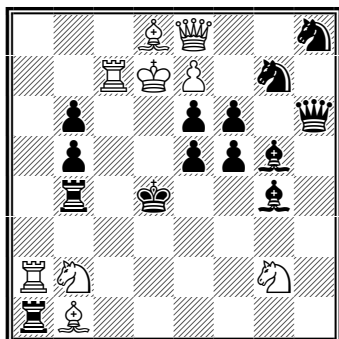
#2 11+ 8

**№2.** А. Феоктистов (Россия)  
XXIII мемориал З. Бирнова  
Публикуется впервые



#3 12 +10

**№3.** М. Костылев (Россия)  
XXIII мемориал З. Бирнова  
Публикуется впервые



#10 9+14

## РЕШЕНИЯ

1Q6/p7/N1p5/B1PpP2p/2pk2bR/2N1p1P1/2B1P3/1K6

1.Sb4? zz, 1...Kxc5 2.Qxa7#, 1...Kxc3 2.Sxc6#, 1...a6!  
1.Rh1? - 2.Rd1#, 1...Bxe2 2.Sxe2#, 1...Bf5!  
1.Se4? - 2.Bc3#, 1...dxe4 2.Qd6#, 1...c3!  
1.Be4? zz, 1...Bxe2 2.Sxe2#, 1...Bf3 2.Bxf3#, 1...dxe4 2.Qd6#  
1...B - 2.Bf5#, 1...Bh3!  
1.Sc7! - 2.Se6#, 1...Kxc5 2.Qxa7#, 1...Kxe5 2.Qh8#.

Ложные следы и решение с распатованием чёрных.  
За указание каждого ложного следа начислялось 0,25 очка,  
за решение – 1 очко.

**Всего – 2 очка.**

6K1/2p1N2N/n1QPpPR1/r1n1k1pP/2R3r1/1B1bP3/3P3b/8  
Единственное положение белого и чёрного королей, когда в задаче нет дуалей и побочных решений – показано на диаграмме – 1 очко.

1.f7! - 2.Re4+ Rxe4 3.Rxg5#, 2...Bxe4 3.d4#, 2...Sxe4 3.Rxe6#  
- классическая тема Новотного с взаимным перекрытием ладьи и слона на поле e4.

1...Vxc4 2.d4+ Rxd4 3.Rxg5# ;  
1...Rxc4 (Rd4) 2.Rxg5+ Bf5 3.Sg6#.

В тематических вариантах с взятием на поле c4, матующие ходы белых из угрозы становятся матующими.

Дополнительная игра: 1...Ra4 2.Rxe6+ Sxe6 3.Qd5#, 2...Kxe6 3.Re4#; 1...Vxg6 2.Sxg6+ Kf5 3.f8Q#;

1...Bf5 2.Qd5+ exd5 3.Sc6#;  
1...Sxb3 2.Sf6 3.Sxg4 или Sd7#.

За 1-й ход начислялось 0,5 очка, за указание каждого варианта – 0,25 очка.

**Всего – 3 очка.**

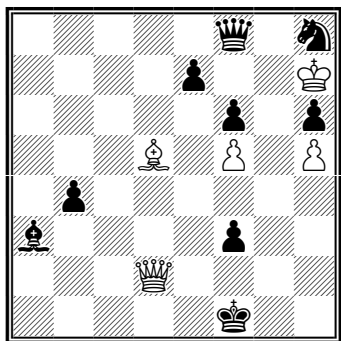
3BQ2n/2RKP1n1/1p2pp1q/1p2ppb1/1r1k2b1/8/RN4N1/rB6

1.Rc1! (- 2.B:b6+ Kd5 3.Qa8#) Kd5 (1... B:c1? 2.B:b6+ Kc3 3.Qc8+!, с матом на 9-м ходу) 2.B:b6! S:e8 (равноценная игра при перестановке защит чёрных на 1-м и 2-м ходу: 1...S:e8 2.B:b6+ Kd5 3.Rc5+ и т.д.) 3.Rc5+ Kd4 4.Ra3! (- 5.R:b5#) R:a3 5.Rc4+! Kd5 6.Be4+!! fe4 7.Rc5+! Kd4 8.Kc6! R:b2 (8...e3? 9.Rc4#!) 9.Rc2+! Kd3 10.Se1# - правильный мат с блокированием.

Кратчайший путь к мату в 10 ходов.

**Всего – 4 очка.**

**№4. R. Becker (США)**  
XXIII мемориал З. Бирнова  
Публикуется впервые



+ 5+9

5q1n/4p2K/5p1p/3B1P1P/1p6/b4p2/3Q4/5k2

Авторский комментарий: Р. Беккер: «Логический этюд с очень длинным эффектом предвидения, созданием пяти батарей и их игрой».

Комментарий судьи раздела С. Осинцева: «В этюдах существует тонкий момент (а иногда и спорный), когда белые, играя иначе, чем в авторском решении, не упускают победу, но и не движутся к ней. Но, им все равно для победы придется вернуться к авторскому решению. Дуалью это не является, а называется "потерей времени" (loss of time). Кстати, этот момент существовал всегда, не только в наши дни. Пример, этюд Троицкого, когда единственный слон белых может дать мат сразу, а может и не торопиться с этим, но мат является единственной возможностью выиграть».

В этюде Беккера задача белых оттеснить чёрного короля в левый верхний угол, заставив чёрных между делом забрать пешку f5. Только там чёрным не избежать мата».

1.Bc4+! (1 очко) Kg1 2.Qe1+ Kg2 3.Bf1+ Kg1 4.Be2+ (1 очко) первый батарейный выстрел! 4...Kg2 5.Qf1+ Kh2 6.Qf2+ Kh3 7.Q:f3+ Kh2 8.Qf4+ Kg2 9.Bf3+ Kf2 10.Bg4+ второй батарейный удар! (1 очко) 10...Kg2 11.Qf3+ Kg1 12.Qe3+ Kg2 13.Bf3+ Kg3 14.Be4+ третий выстрел! (1 очко) 14...Kg4 15.Qf3+ Kh4 16.Qf2+ Kg4 17.Bf3+ K:f5! отказ от взятия пешки приведет к гибели черного короля на королевском фланге 17...Kf4 18.Bg2+ Kg4 19.Qf3+ Kg5 20.Qg3+ K:f5 21.Qf3+ Kg5 22.Qe3+ Kg4 23.Bh3+ Kh4 24.Be6 f5 25.Qf4+ K:h5 26.Bd5+- 18.Bg2+ четвертый выстрел батареи! (1 очко) 18...Ke6 19.Qa2+ Kf5 20.Qc2+ Kg5 21.Qd2+ Kg4 22.Qe2+ Kg3 23.Qf3+ Kh2 24.Qh3+ Kg1 25.Bd5 (1 очко) Kf2 26.Qf3+ Ke1 27.Bc4 Kd2 28.Qd3+ Kc1 29.Qe3+ Kc2 29...Kb1 30.Bd3+ Ka2 31.Qd2+ Bb2 32.Bc4+ b3 33.Qa5+ Ba3 34.Qb5 Kb2 35.Q:b3+ Kc1 36.Q:a3+ Kd2 37.Qd3+- 30.Bd3+ Kb3 и пятый, заключительный удар батареи 31.Bf5+! Спустя четырнадцать(!) ходов слон дает шах с освободившегося от белой пешки поля! (1 очко) 31...Kc4 32.Be6+ Kb5 33.Qd3+ Ka5 34.Qd5+ Kb6 35.Qd4+ Kc6 36.Bd5+ Kc7 37.Qc5+- (1 очко).

Логический ложный след 1.Qd1+? Kf2 2.Q:f3+ Ke1 3.Bc4 Kd2 4.Qd3+ Kc1 5.Qe3+ Kc2 6.Bd3+ Kb3 7.Bb5+ Kb2 8.Qd2+ Kb3 9.Qd3+ Kb2 10.Bc4 Kc1 11.Qe3+ Kc2 12.Bd3+ Kb3 13.Be4+ а что делать, если поле f5 занято собственной пешкой? 13...Kc4 14.Qd3+ Kc5 15.Qd5+ Kb6 16.Qc6+ Ka5 17.Qc7+ Ka4 18.Bc2+ b3 19.Qc4+ Ka5=

**Всего 8 очков.**

Комментарий к этюду и начисление очков проведены в соответствии с рекомендациями судьи мемориала З. Бирнова по разделу этюдов – С. Осинцева.

Интересную возможность пойти не по авторскому пути предложил Ю. Парамонов. 5.Qf1+ Kg3 6.Qxf3+ Kh2 7.Qf4+ Kg2 8.Bf3+ Kf1 9.Bd5+ Ke2 10.Bc4+ Kd1 11.Qe3 Kc2 12.Qd3+ Kc1 13.Bb3 Qc8 14.Kxh6 Qc3 15.Qd1+ Kb2 16.Be6 Sf7+ 17.Bxf7 b3 18.Qe2+ Kc1 19.Qf1+ Kc2 20.Qg2+ Kd3 21.Kg7 Bc1 22.Qf3+ Kd2 23.Qd5+ Kc2 24.Qe4+ Kd1 25.Bc4 Qg3+ 26.Kf7 Kd2 27.h6 Qh3 28.Ke8 Bb2 29.Qd5+ Kc3 30.h7 Qxh7 31.Qd3+ Kb4 32.Qxb3+ Kc5 33.Be2 Ba1 34.Qc4+ Kd6 35.Qe6+ Kc5 36.Kd7 Kd4 37.Qb6+ Ke4 38.Qb7+ Ke5 39.Qb8+ Ke4 40.Qa8+ Ke3 41.Qf3+ Kd4 42.Qf4+ Kc3 43.Qc1+ Kb3 44.Bc4+ Kb4 45.Be6 Qh2 46.Qxa1, 1-0.

Этот вариант Д. Плетнёв опровергает следующим изменением плана действий: 16...Qe3+ 17.Kh7 Qg5 18.Qb3+ Kc1 19.Qf3 Kc2 20.Kxh8 Bc1 21.Qb3+ Kd2 22.Qxb4+ Ke2 23.Qc4+ Kf3 24.Bf7 Bf4 25.Bg6 Qh6+ 26.Kg8 Kg4, =.

Ю. Парамонов предложил усилить игру: 19.Qh3! Kd2 20.h6 b3 21.Bc4 b2 22.Qd3+ Kc1 23.Qf1+ Kc2 24.Qe2+ Kc1 25.Bd3 b1Q 26.Qe1+ Kb2 27.Qxb1+ Kc3 28.Qc2+ Kd4 29.Qc4+ Ke3 30.Qe4+ Kf2 31.Qe2+ Kg3 32.Qe1+ Kf4 33.Qf1+ Ke5 34.Qa1+ Kf4 35.Qxa3, с перспективами на выигрыш.

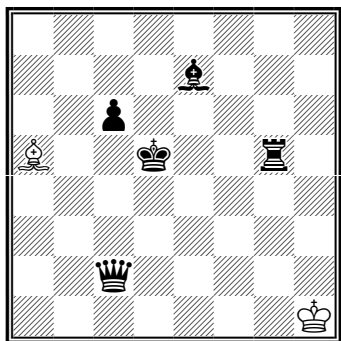
Исходя из этого, можно сделать следующие выводы:

1) Предложенный Ю. Парамоновым вариант создаёт с большой долей вероятности дополнительную возможность на выигрыш, иным, чем у автора путём, с чем согласны автор этюда Р. Беккер и С. Осинцев - судья этюдного раздела XXIII мемориала З. Бирнова.

2) Дальнейший анализ, предложенных направлений вариантов, выходит за рамки нашего соревнования и относится уже к компетенции С. Осинцева.

3) Участник соревнования Ю. Парамонов за поиск неординарных вариантов получает за решение данного этюд в сумме – 6 очков.

**№5.** Н. Grubert (Германия),  
(вариант)  
V мемориал В. Арчакова  
Публикуется впервые



h#6

2+5

8/4b3/2p5/B2k2r1/8/2q5/7K

**A)** Диаграмма.

1.Kd4 Bb4 2.Rd5 Kg1 3.c5 Kf1 4.c4 Ke1 5.Qe4+ Kd2 6.Bc5  
Bc3# - диаграмма А.

Аналогичное решение при белом слоне на полях: а3, b4, d8.

**B)** Ca5 -> e5

1.Qc4 Bb8 2.Kd4 Kh2 3.Rb5 Kg3 4.Bd8 Kf4 5.Kc5+ Ke5 6.Bb6  
Bd6# - диаграмма Б.

Аналогичное решение при белом слоне на поле а7.

При слоне на g7, мат следует с поля f8 неправильный, т.к. поле d6 в этом случае контролируется белыми дважды.

**C)** Из «А»: Ce7 -> e5

1.Rg7 Bb6 2.Rd7 Kg1 3.Qg6+ Kf2 4.Bc7 Ke3 5.Kd6 Kd4 6.Qe6  
Bc5# - диаграмма С.

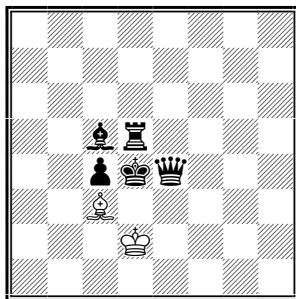
Пояснение: в авторской позиции, представленной на мемориал В. Арчакова, в исходной диаграмме Ca5 находился на поле а3. Близнец по автору получался перестановкой Ca3 на e5. Задача является переработкой более ранней версии (см. базу Туревского: Н. Grubert, D. Müller, 2016) <http://www.yacpdb.org/#413944>

Судья соревнования О. Ефросинин изменил позицию для решения, сделав исходной позицию с белым слоном на а5. Тогда третий близнец из исходной позиции получается перестановкой чёрного Ce7 на e5 с правильным матом (диаграмма С), сдвинутым по отношению к «А».

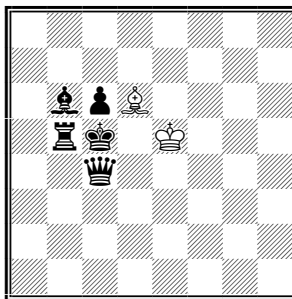
Обращаем внимание участников, что в задачах на кооперативный мат не допускаются ЛЮБЫЕ дуали (статья 8, «Правил...»). Все остальные позиции, указанные участниками, имеют дуали, поэтому за них очки не начислялись. За каждый близнец начислялось по 3 очка.

**Всего 9 очков.**

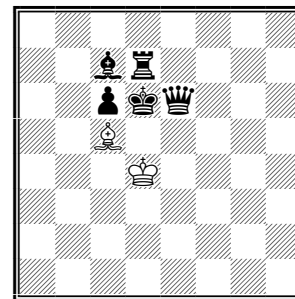
A)



B) Ca5 → e5

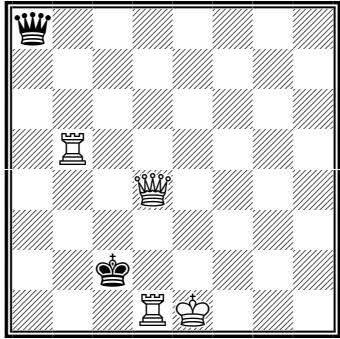


C) Ce7 → e5



**Финальные позиции в близнецах А, В, С**

**№6.** Н. Grubert (Германия)  
V мемориал В. Арчакова  
Публикуется впервые



s#12

4+2

q7/8/8/1R6/3Q4/8/2k5/3RK3

В задачах на обратный мат - не должно быть ЛЮБЫХ дуалей в игре белых.

В условиях задачи было сказано о поиске близнеца с другим решением, что, как и в предыдущем соревновании, включает:

- другую игру белых;
- другую игру чёрных;
- другой мат.

**1)** 1.Rc5+ Kb3 2.Rb1+ Ka2/3 3.Ra1+ Kb3 4.Rc3+ Kb2 5.Rc4+ Kb3 6.Rb4+ Kc2 7.Qb2+ Kd3 8.Rd1+ Ke3 9.Qd4+ Kf3 10.Qg4+ Ke3 11.Qg3+ Qf3 12.Qf2+ Qxf2#.

**2)** Qd4 → e3 (f1, f3, g4, h5, e5, e6, e7, e8):

1.Qe2+! Kc3 2.Rd3+ Kc4 3.Rdd5+ Kc3 4.Rdc5+ Kd4 5.Qf2+ Kd3 6.Rb3+ Ke4 7.Rb4+ Kd3 8.Qf1+ Ke3 9.Re5+ Qe4 10.Rc4! Qxe5 11.Qf2+ Kd3+ 12.Qe2+ Qxe2#.

1) и 2) – авторские позиции. За каждую по **3 очка**.

**Участники нашли ещё 2 корректных близнеца.**

**3.1)** Qd4 → b6 (C+):

1.Rb2+ Kc3 2.Qf6+ Kc4 3.Rc1+ Kd5 4.Rb5+ Ke4 5.Rc4+ Kd3(e3) 6.Rc3+ Ke4 7.Re5+ Kd4 8.Rf5+ Ke4 9.Qe6+ Kd4 10.Rc4+ Kd3 11.Rf3+ Qxf3 12.Qe2+ Qxe2#.

**3.2)** Rb5 → b1 (C+):

1.Qf2+ Kc3 2.Qf6+ Kc2(c4) 3. Rdc1+

3... Kd3 4.Rc3+ Ke4 5.Rb4+ Kd5 6.Rb5+ Ke4 7.Re5+ Kd4 8.Rf5+ Ke4 (3...Kd5 4.Rb5+ Ke4 5.Rc4+ Kd3(e3) 6.Rc3+) 9.Qe6+ Kd4 10.Rc4+ Kd3 11.Rf3+ Qxf3 12.Qe2+ Qxe2#.

В (3.1 и 3.2) – повтор игры с 7-го хода и мата близнеца 2).

Если указан один близнец (3.1 или 3.2) – начислялось **2 очка**, если оба близнеца (3.1 и 3.2) – **3 очка**.

**4)** Rd1 → h5:

1.Qc5+ Kd3 2.Rb3+ Ke4 3.Rb4+

3...Kd3 4.Rd4+ Ke3 5.Rd1+ Kf3 6.Qf5+ Ke3(g3) 7.Qg5+ Kf3 8.Rh3+ Ke4 9.Rh4+ Kf3 10.Qg4+ Ke3 11.Qg3+ Qf3 12.Qf2+ Qxf2# - см. близнец 1).

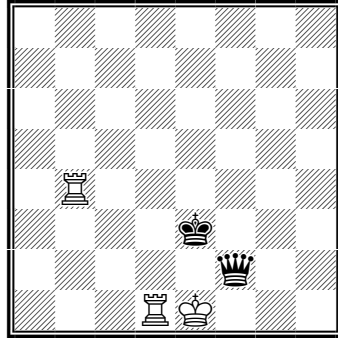
3...Kf3 4.Qc3+ Kg2 5.Qg7+ Kf3 6.Rf5+ Ke3 7.Qg1+ Kd3 8.Qd4+ Kc2 9.Qc5+ Kd3 10.Rf3+ Qxf3 11.Qc4+ Ke3 12.Qe2+ Qxe2#.

В одной позиции – в финале 2 разных мата. За близнец – **3 очка**.

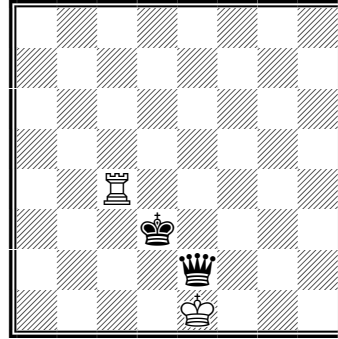
Всего: **12** очков.

Финальные позиции в задаче и близнецах s#12

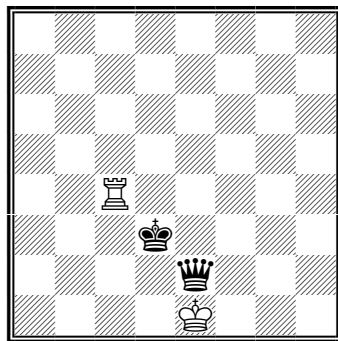
1



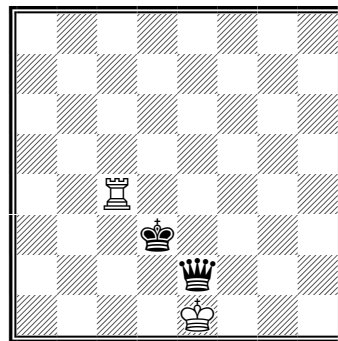
2



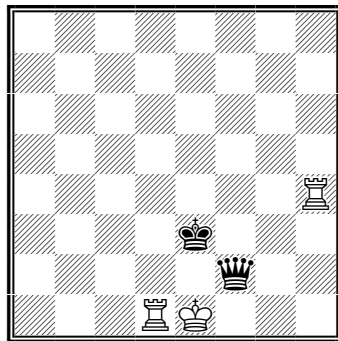
3.1



3.2



4.1



4.2

