

СПРАВОЧНИК СУДЬИ ПО ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ

1. Введение

Споры о судьействе шахматных композиций имеют давнюю историю. Сколько было сломано копий по этому поводу, сколько обид недовольных авторов выплеснулось на страницы всевозможных изданий – подсчитать невозможно. Претензии есть со стороны авторов, а ответная реакция судей или взаимная обида или молчание. На мой взгляд, трудно отыскать в поэзии шахмат абсолютную истину, её просто не существует, как и в любом искусстве. Извините за банальность: кому-то нравятся пороссячьи рёбрышки, а кому-то пороссячьи хвостики.

Со временем, посмотрев на ситуацию под другим углом, понял, что взаимное непонимание композиторов и судей (самое интересное, что в композиции они чередуются!) вызвано в большей степени полным отсутствием информации о том, а как судья оценивал композицию? По каким критериям или вкусовым пристрастиям он выносит свой вердикт? И есть ли подобные критерии у судьи вообще? Не просмотрел ли он что-то очень важное, что автор стремился реализовать на шахматном полотне и бился над этим долго и упорно, а в итоге увидел маловразумительную -надцатую по счету похвалу. Как результат идёт игра в одни ворота. Смотрите, что получается. Автор композиции демонстрирует своё полотно открыто, сопровождая его комментариями. Ответный ход арбитра, в лучшем случае пара слов о преимуществах, в худшем - повтор авторского комментария в части тематики композиции или полное молчание. Особенно остро подобная ситуация обостряется в соревнованиях, где имеется оценка в баллах. Анализируя иные судейские отчеты, зачастую поражаешься, т.к. вполне крепким задачам начисляются 2-4 балла (в 15-бальной системе), без всяких мотивированных объяснений. Создаётся впечатление, что судья просто не представляет, как правильно использовать судейскую систему.

Не хочу сказать, что сразу, но ситуация меняется, хоть и не так быстро. Вспомним, еще пару лет назад мои предложения открыть таблицы с присуждением в «Альбоме ФИДЕ» встречали откровенное непонимание. А сегодня это стало реальностью. Правда остаётся закрытым сам вопрос судьейства, но и здесь есть определённый прогресс. Программа «Арбитр», демонстрирующая то, какие критерии судья предъявляет к задаче, и какую оценку им даёт, стала для многих обычным инструментом. Или как заметил один из ведущих проблемистов России – калькулятором арбитра. Опять же вспомним, как встретили её первое появление любители «нового».

Сегодня вопрос стоит иначе: как сделать программу «Арбитр» более удобной. Во-первых, избавиться от архаичного DOS, во-вторых, позволить судье в оперативном режиме менять оценки, приоритеты и тут же получать мгновенный результат. Требовалась и наглядность процесса. Было два пути выполнить пожелания проблемистов, это разработать программу на современном языке и второй – попытаться создать программный продукт в XLS формате. Мною был выбран второй вариант. Пробуйте, смотрите, анализируйте. Как всегда, с благодарностью приму любые конструктивные предложения.

Помимо компьютерной оснащённости, судье необходимо выработать критерии для оценки композиции. Какие это критерии, что у них за градация? Здесь каждый сам думает и принимает решение, т.к. никакая программа оценку за него не сделает. Ниже приводятся возможные варианты критериев и их градация, скомпилированные на основе ряда источников (их список приведён в конце). Основой методологического подхода стал «Российский кодекс шахматной композиции» [1 – здесь и далее приведены ссылки на источники], применяемый при проведении волгоградских соревнований. Увы, ни «Международный кодекс», ни «Правила спортивной дисциплины «шахматная композиция», недавно утверждённые РШФ, на эту роль не годятся. В российских правилах, за основу был принят волгоградский вариант кодекса, но все важные для шахматной композиции положения были исключены.

2. Требования к шахматной композиции

Композиции должны отвечать:

- А) Обязательным требованиям;**
- Б) Художественным требованиям.**
- В) Требованиям к оригинальности.**

А) Обязательные требования

Обязательными требованиями к этюдам и задачам являются [1]:

- легальность начальной позиции (ст. 8);
- решаемость (ст. 9);
- единственность решения (ст. 10).

При нарушении любого из этих требований композиция теряет право на существование до новой публикации в исправленном виде. Все указанные требования общеизвестны и в особых пояснениях не нуждаются.

Особое внимание следует уделить термину дуаль (ст. 10). Существуют следующие подходы к оценке дуали:

- **произвольный**, т.е. как трактует «Международный кодекс»: «серьезность дуали - вопрос для судьи»;

- **традиционный** [1]: «Дуали по своей значимости бывают сильные, как правило, уничтожающие право композиции на существование, и слабые, влияющие на её ценность.

Сильная дуаль в задаче — выполнение задания в тематическом варианте способом, отличным от авторского.

Сильная дуаль в этюде — выполнение задания в тематическом варианте ходами белых, отличными от задуманных автором, если при этом план игры остаётся тем же. К таким дуалям относятся: изменение в последовательности ходов, искусственное удлинение решения, более длинный манёвр перевода фигуры на другое поле с сохранением авторского замысла.

Слабая дуаль в этюде (задаче) — двойственность в ходах белых в нетематическом варианте, а также два или более опровержения тематических ложных следов. В этюдах к слабым дуалям также относится достижение поля почти одним и тем же путем (Кре4-Кре5-Крд6 или Кре4-Крд5-Крд6) в тематическом варианте, преимущественно в его финальной части.

Не являются дуалями превращения пешки на матующем ходу: ферзь (ладья) или ферзь (слон)».

- **современный** [2], предложенный И. Агаповым.

Какой из них выбрать, судья решает самостоятельно. Приводим один из вариантов градации дуали.

Оценка дуали

Критерий	Оценка				
	5	4	3	2	1
Отсутствие дуалей	Дулей нет во всех вариантах	Дуали в нетематических вариантах, требующие введения уточняющих защит	Дуали в нетематических вариантах, преимущественно в их финальной части	Слабая дуаль в нетематическом варианте, а также два или более опровержения тематических ложных следов. Наличие дуалей на ход короля на свободное поле.	Дуали в нетематических вариантах, близких по идейному содержанию к авторскому решению

Б) Художественные требования

Важнейшими требованиями являются [1]:

- выразительность замысла (ст. 12);
- экономичность формы (ст. 13);
- красота решения (ст. 14).

Выразительность замысла, как правило, заключается:

а) в чётком выделении тематических вариантов, воплощающих замысел автора (нетематические варианты не должны затушевывать тематические варианты);

б) в повторении идей в ряде аналогичных вариантов (принцип «эхо»), либо в синтезе нескольких идей в одном варианте, либо в создании тематических ложных следов, иллюзорной игры;

в) в эффекте пуантировки (концентрации идеи в каком-либо ходе решения), комбинационных жертвах, изобретательной контригре другой стороны.

Приводим один из вариантов градации данного требования.

Оценка выразительности замысла

Критерий	Оценка				
	5	4	3	2	1
Выразительность тематических вариантов, раскрывающих замысел композиции	Чёткое выделение тематических вариантов, насыщенных красивой тактической игрой, повторении идей, эффекте пуантировки.	Варианты тематически связаны между собой, но игра грешит несвязанностью на разных ходах решения	Замысел выразен нечётко, присутствуют грубые взятия	Выразительность игры слабая	Игра по принципу позиции, без идейной игры, с примитивным загонем короля в матовую сеть

Выразительность замысла может нарушаться в задачах с рекордным выполнением темы, идеи. В этом случае выразительность замысла отступает на второй план и арбитр может оценить **сложность** тематических вариантов.

Оценка сложности тематических вариантов

Критерий	Оценка				
	5	4	3	2	1
Сложность тематических вариантов, раскрывающих замысел композиции	Рекорд	Высокая	Средняя	Невысокая	Примитив

Экономичность формы состоит в выполнении авторского замысла минимальными средствами. Общие принципы экономичности формы конкретизируются в частные принципы экономичности начальной позиции, игры, финальной позиции. Экономичность начальной позиции заключается в том, что все фигуры должны принимать участие в решении. Основная группа фигур, необходимая для осуществления задуманной идеи, составляет схему композиции. Остальные фигуры являются техническими и играют вспомогательную роль, устраняя побочные решения, дуали, нерешаемость.

Желательно добиваться:

- использования всех белых фигур в тематических вариантах и уменьшения числа технических фигур;
- обеспечивать лёгкость построения (равномерное распределение фигурного материала по всей доске, отсутствие скученности в расположении фигур);
- естественность построения, особенно в этюде (максимальное приближение начального положения к позиции практической партии).

Приводим один из вариантов градации данного требования.

Оценка экономичности

Критерий	Оценка				
	5	4	3	2	1
Экономичность использования фигур	Идеальная, все фигуры (здесь и далее - белых) заняты в тематических вариантах	Хорошая, фигуры заняты хотя бы в одном тематическом варианте	Нормальная, есть фигуры, не занятые в тематическом варианте, но играют в дополнительных вариантах	Средняя, есть откровенно слабо загруженные фигуры	Низкая, некоторые фигуры вообще не заняты в тематических и дополнительных вариантах
Построение фигур в позиции	Изящное, не более 20 фигур с гармоничным распределением по всей доске (на вертикалях нет более трех фигур или более двух пешек одного цвета или трех пешек разных цветов)	Естественное, фигуры распределены по всей доске без скопления (особенно по вертикали, т.е. более 4-х фигур, практически подряд), количество фигур не более 22	Нормальное, фигуры распределены по всей доске, есть их небольшие скопления (по одной – двум вертикалям, на каждой более 4-х фигур), количество фигур меньше 26	Допустимое, в позиция больше 26 фигур, требуется тщательный ретроанализ легальности позиции	Грубое, в позиции больше 30 фигур, скопления фигур преимущественно в одной части доски

Красота решения

Красота решения в этюде или задаче достигается скрытыми, трудными для нахождения ходами (манёврами) обеих сторон. В этюде красивым считается решение, достигаемое динамичной, жертвенной и тонкой игрой, сопровождаемое сильными ложными следами. Желательно добиваться органического единства вступительной игры и финала.

В задаче, особенно с малым количеством ходов, красивым считается решение, в котором ходы белых не содержат значительного усиления их позиции или грубого ослабления позиции чёрных, ограничения свободы и подвижности их фигур. Поэтому предпочтительнее ходы тихие (без шахов, взятия фигур), а также без отнятия полей у чёрного короля. Красивым вступительным ходом задачи считается ход, создающий видимость ослабления белых и, наоборот, усиления чёрных. Поэтому нежелательны объявление шаха чёрному королю, превращение пешки в ферзя.

В этюдах или ортодоксальных задачах взятие фигуры на первом ходу является недостатком и допускается при реализации рекордных замыслов. Взятие пешки на первом ходу допускается, если это оправдано содержанием композиции или техническими трудностями реализации вступления иным способом.

Приводим один из вариантов градации данного требования.

Оценка красоты и трудности решения

Критерий	Оценка				
	5	4	3	2	1
Вступительный ход	Эффектный	Хороший	Приемлемый	Слабый	Плохой
Трудность решения	Трудное в нескольких вариантах или на всем протяжении главного варианта	Трудное в одном варианте или есть путант в главном варианте	Средней трудности	Легкое, очевидное	Примитив
Красота игры	Красивая, тактически насыщенная игра со многими нюансами	Хорошая игра, есть ряд тонкостей	Обычная игра, без особых тактических элементов	Обычная игра, есть взятия в тематических вариантах	Грубая игра в тематических вариантах
Субъективная оценка задачи в целом	Отличная задача, мне очень нравится	Интересная идея, крепкая задача	Нормальная, средняя задача	Неплохо, но не в моем вкусе	Мне не нравится

Требованиям к оригинальности

Предшественник — ранее опубликованная композиция, авторское содержание которой в той или иной степени совпадает с авторским содержанием вновь публикуемой композиции.

Полный предшественник — композиция, полностью совпадающая с авторским содержанием вновь опубликованной композиции. Композиция, имеющая полного предшественника, теряет право на существование. Композиция не теряет права на участие и на отличие в данном соревновании, если она не имела предшественника к моменту истечения последнего срока при-сылки композиций на это соревнование.

Частичный предшественник — композиция, совпадающая с авторским содержанием вновь опубликованной композиции, без добавления **элемента новизны** в её авторское содержание.

Элементом новизны в авторском содержании новой композиции является представление замысла композиции:

- в большем числе тематических вариантов (близнецов);
- при изменении тактического содержания идейных вариантов (близнецов) в сочетании с другими идеями, с правильными матами;
- использованием в задаче механизма перемены с добавлением новой фазы, образующей вместе с тематическими вариантами самостоятельный тематический комплекс;
- другими тематическими фигурами или при близких замыслах — изменением схемы композиции;
- со значительным обогащением игры, улучшением построения;
- при замене хотя бы одного из тематических вариантов другим в задачах с правильными матами.

Композиция, к которой указан частичный предшественник, может иметь **несущественное** или **существенное** улучшение авторского содержания, и публикуется только с указанием первого автора «А» и нового «Б».

При **несущественном** улучшении первой композиции новая композиция публикуется под фамилией «А», ниже которой указывается: «Переработка «Б». Эти переработки не имеют права участвовать в соревнованиях.

К **несущественному** улучшению авторского содержания композиции, как правило, относятся:

- искусственное удлинение решения за счёт вступительных или финальных ходов;
- смена вида композиции в задаче при сохранении её схемы (переделка задачи из ортодоксального мата в обратный мат и наоборот);
- незначительное уменьшение фигур (одна – две) в позиции или перестановка фигур, не меняющая замысел композиции, но незначительно улучшающая её художественные качества;
- устранение дуалей в нетематических вариантах;
- введение нетематических вариантов.

При **существенном** улучшении первой композиции новая композиция публикуется под фамилией «Б», ниже которой указывается: «По «А». Эти переработки могут принимать участие в соревнованиях, при этом автор обязан указывать источник заимствования.

К **существенному** улучшению композиции, как правило, относятся:

- значительное уменьшение фигур в позиции; - существенное улучшение художественных качеств композиции (например, более естественное положение фигур с равномерным распределением по всей доске, принципиальное улучшение первого хода);
- введение нетематических вариантов, идейно близких к тематическим вариантам.

При оценке оригинальности для композиций можно начислять штрафные баллы, если, по мнению судьи, задача имеет невысокую степень оригинальности.

В) Требования к оригинальности

Критерий	Оценка				
	5	4	3	2	1
Оригинальность тематических вариантов, раскрывающих замысел композиции	полностью оригинальная схема задачи, никогда и близко подобного не встречалось	отдельные элементы схемы задачи встречались, но в целом она представлена впервые	схема задачи получена как синтез ранее известных схем, либо изменением ранее известного механизма позволившего получить элемент новизны "по Руденко-Чепижному"	схема повторяет предыдущие, но добавлены элементы новизны, улучшающие качество задачи, однако публикация возможна только с указанием предыдущего автора	полный дубляж схемы с чисто техническим устранением каких-либо недостатков (уменьшение количества фигур на 1-2, улучшение загрузки какой-либо фигуры, улучшение вступительного хода и т.д.).

3. Окончательная оценка

После получения результатов работы программы «Арбитр», нелишне сделать паузу и спустя некоторое время попытаться посмотреть на композицию свежим взглядом и сравнить своё впечатление от композиции с обобщенной градацией. Приводим один из возможных вариантов качественной оценки [1], автор международный гроссмейстер Я. Владимиров.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПРИМЕНЕНИЯ 15-БАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

В российских соревнованиях по шахматной композиции обычно применяется 15-бальная система оценки качества композиций. В соответствии с данной системой принята следующая градация:

- *первоклассные, отличные композиции оцениваются в 13-15 баллов;*
- *хорошие композиции оцениваются в 10-12 баллов;*
- *добротные, удовлетворительные композиции оцениваются в 7-9 баллов;*
- *неплохие композиции оцениваются в 4-6 баллов;*
- *недостойные публикации композиции оцениваются в 1-3 балла;*
- *композиции, имеющие побочное решение, сильные дуали или полных предшественников получают 0 баллов.*

Разделите диапазоны указанных оценок на 3 и вы увидите чему данные оценки соответствуют в школьной пятибалльной системе.

Список использованных источников

1. «РОССИЙСКИЙ КОДЕКС ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ» опубликован в книге «Шахматная поэзия в Волгоградской области», т. 2, г. Волгоград, 2012г. или по ссылке <http://www.efrosinin.ru/aa/kodex/kodexpublvol.pdf>

2. И. Агапов «Новая классификация», «Проблемист Украины», №1(31), 2012г. или по ссылке <http://www.efrosinin.ru/aa/arbitr/agapov.pdf>

ПРАВИЛА РАБОТЫ С ПРОГРАММОЙ "АРБИТР"

1) Программа позволяет вести оценку композиции по 10 критериям, которые судья назначает самостоятельно. В таблице заведены ячейки для 50 задач, если надо можно легко увеличить количество задач и дальше. Каждый критерий оценивается по 5-бальной школьной системе с делением до 0,5 балла. О том, какие могут быть критерии, смотрите «Справочник судьи по шахматной композиции» выше.

2) Все данные, которые вводит судья, находятся в зелёных ячейках. Данные в розовых ячейках – защищены от изменения. Результат работы программы высвечивается в графе ИТОГ.

3) Судья приводит следующие параметры:

Мах баллов – по какой системе ведётся оценка (15, 7, 8, 4 и т.д.);

Автор – фамилия автора композиции, положение королей, номер композиции (справочная информация).

Критерии, например: тема (сложность тематических вариантов), первый ход (красота первого хода) и т.д. В верхнем углу строки с критериями (красный треугольничек) можно ввести формулировку оценки по каждому критерию. Что бы увидеть подсказку подведите курсор мышки к данной ячейке. Что бы изменить содержание подсказки, подведите курсор к ячейке, нажмите правую клавишу мышки и выберите опцию «Изменить примечание», курсором выйдете в начало строки открывшегося окна подсказки и введите свой текст.

Приоритет (%) – если какой-либо критерий судья считает особо важным, устанавливается приоритет, например 50% за выполнение темы. Тогда в 15-бальной системе, например, на данный критерий программа отведёт максимум, т.е. 7,5 балла, от которых и будет вычисляться оценка, остальные баллы пойдут на оставшиеся критерии.

Оценка (5-бальная) – оценка судьи за конкретный критерий. Можно приводить следующие оценки: 5; 4,5; 4; 3,5; 3; 2,5; 2; 1,5; 1; 0,5. Иными словами: отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно, плохо. Для каждой из оценок существует деление до 0,5 балла, что соответствует плюсу или минусу по школьной градации. Например, судья назначил, что «Критерий 1» соответствует первому ходу и далее сомневается между оценкой отлично (5) или хорошо (4), можно дать промежуточную оценку 4,5 и всем будет всё ясно.

Результат – соответствует тому, сколько баллов в системе, заданной судьёй (например, 15 – бальной), программа начислила за данный параметр. Помните, что программа начислит какое-то количество баллов даже за 1 с минусом (0,5 балла). Поэтому если не хотите этого, просто не оценивайте этот параметр, т.е. оставьте клеточку с оценкой пустой. Если там была цифра, щелкните курсором по ячейке и на клавиатуре нажмите Del. Наложить штраф на автора за очень плохой параметр сможете в графе МОЯ ОЦЕНКА (см. ниже).

НУЛИ В ЯЧЕЙКАХ ВВОДА ОЦЕНОК И ПРИОРИТЕТОВ НЕ СТАВЬТЕ!

ИТОГ – результат оценки композиции в той системе, которую задал судья, например по 15-бальной системе.

В данной графе может появиться сообщение об ошибке (**ERROR**) в следующих случаях:

В графе **Приоритет** введена следующая ошибочная информация:

- количество процентов превышает 100%;

- отрицательное число;

- указан приоритет, а оценка – нет или равна 0.

В графе **Оценка (5 – бальная)** введена оценка, отличающаяся от допустимой (5; 4,5; 4; 3,5; 3; 2,5; 2; 1,5; 1; 0,5).

Моя оценка – даёте свою оценку (в той системе, которую задал судья, например по 15-бальной системе), с учётом штрафных баллов, комментариев к которым можно привести в данной ячейке (как дать комментарий – см. выше). Например: снято 2 балла за первый ход с взятием пешки.